

[Brøndsted]

der skal betales af borgernes egen lomme for at få foretaget denne kontrol, og det synes jeg faktisk er mange penge. Jeg mener, at vi er nødt til at prøve at vurdere denne økonomiske konsekvens. Det er ikke alene penge; det er også det, at man skal undvære sin bil en dag. Selv om man har en bil, man søger for er i tip-top orden, skal man alligevel undvære den. Det kan koste en dagløn og koste indtjening ikke at kunne passe sin geschæft.

Det andet, som jeg også meget gerne vil have afklaret under udvalgsarbejdet, er, hvilken opkrævningsmetode der skal bruges. I øjeblikket har vi en ordning med stempelmærker ved bilsyn. Er det det system, der skal gælde fremover? Man kunne tænke sig et system, hvor der blev betalt ved døren, når man henter bilen. Eller skal det gøres ved en eller anden for giroindbetaling? Det er meget væsentligt at få afklaret det.

Jeg synes, der kan være god grund til at se på, hvad der kan gøres for at holde det færdselssikkerhedsmæssige i orden på vore køretøjer. Men jeg mener ikke, det skal være obligatorisk. Det skal ikke være sådan, at vi er formynderiske over for de mennesker, der vittelig holder deres biler. Jeg mener, at man kunne bruge nogle af de penge til at få lidt mere kontrol og også til at give lidt mere oplysning om, hvad det betyder, at køretøjet er i orden. Vi er imod det obligatoriske. Vi vil godt se, om der kan laves noget på denne baggrund.

#### Alice Faber (SF):

Vi i SF er glade for, at justitsministeren fremsætter dette lovforslag. Vi har i SF i 1978 og i 1979 fremsat beslutningsforslag om periodisk syn. Vi kan gå ind for, at det tidligere syn bliver ændret til det foreslåede, som man nu kalder teknisk kontrol, hvor man fokuserer på fejl ved bremses, styretøj og bærende dele. Men vi finder, at det tidligere omtalte periodiske syn var bedre, og vi havde hellere set det. Vi tror, at langt de fleste bilejere holder deres bil i forsvarlig stand, hvorfor vi finder, at det er en god idé, at man indkalder efter en statistisk model, det vil sige ved stikprøver.

At man i statens bilinspektion vil forbedre forholdet til bilisterne, som det fremgår af en artikel i Politikken fra i søndags, synes vi er

godt. Det er godt, hvis man går ud fra, at bilejere selv sørger for at få de skader eller fejl på bilen lavet, som de er blevet gjort opmærksom på. Vi mener ikke, at mere kontrol øger ansvarligheden. Der er behov for, at bilejerne føler sig ansvarlige for de fejl, de begår, når de f. eks. bliver indblandet i færdselsuheld på grund af, at de kører rundt i defekte biler, og også at de føler ansvarlighed over for, at de med defekte biler forurener luften. Vi finder, at det, også ud fra et ressourcemæssigt synspunkt, er vigtigt at vedligeholde de gamle biler i stedet for den kassere-og-smide-væk-mentalitet, vi har med hensyn til biler.

Vi vil gerne i udvalget drøfte konsekvenserne af, at syn ved ejerskifte falder væk. Det ser vi nogle problemer ved. Brugtbilsmarkedet og de historier, der kommer derfra om udnyttelse af mindre mekanikdygtige mennesker, får os til at blive bekymrede over, at ejerskiftesynet falder væk; det vil vi som sagt meget gerne drøfte i udvalget. Vi er også bekymrede over, at biler over 10 år ikke falder ind under ordningen; det vil vi også gerne se lidt nærmere på.

Vi kunne skaffe flere arbejdspladser med det gamle tvungne syn, men vi er da klar over, at der bliver nogle arbejdspladser her, selv om der ikke bliver så mange. Og der er mildt talt behov for at skaffe flere arbejdspladser. Alt taget i betragtning vil vi, som lovforslaget ligger, love det en hurtig og positiv behandling i udvalget.

#### Knud Lind (FP):

Justitsministerens lovforslag nr. L 187 om teknisk kontrol af køretøjer bærer ikke præg af at være af socialdemokratisk oprindelse, idet det bestemt ikke tilgodeser arbejdsmand Jensen. Alle personbiler og motorcykler, der er over 2 år gamle, vil efter en statistisk tilfældighedsmodel inden for en periode af 2 år med udvælgelse af 50 pct. af hver årgang hvert år blive indkaldt til teknisk kontrolfetersyn hos bilinspektionen. Det vil med andre ord sige, at de mennesker, der har råd til det, vil udskifte bilen og derved undgå at blive indkaldt til kontrolfetersyn, og det vil sige, at de udskifter dem hvert andet år, mens arbejdsmand Jensen, der ikke har haft råd til udskiftning, må betale synsgebyr, værkstedsregning samt eventuelt tage 1 eller