

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 10 stemte for, 110 imod.

§ 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes uden afstemning.

§ 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 om, at § 2 udgår,
var dermed forkastet.

Lovforslagets overgang til tredje behand-
ling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
(Lovforslag nr. L 186. Fremsat 28/4 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Wilhelm (VS):

Sidste gang vi havde et forslag til indfødsretslov – det var i januar måned – rejste VS problemet om afvisninger og nævnte et eksempel med en person, som, til trods for at den pågældende havde været fast bosat her i landet i 13 år, havde fået afvist en ansøgning om indfødsret med den eneste begrundelse, at han for nylig havde fået en færdselsbøde på 800 kr. Vi fandt, og vi finder, at det er en helt urimelig praksis. Jeg har siden fået det undersøgt, og ministeren har svaret, at det er helt korrekt. En sådan sag blev afvist på det administrative plan og er end ikke blevet forelagt indfødsretsudvalget, men altså fjer-

net ved den rutinemæssige gennemgang i ministeriet.

Jeg ser nu, at den pågældende er indstillet til at få meddelt indfødsret i det forslag, der ligger her. Jeg finder ingen grund til at afsløre identiteten, men vil bare konstatere med tilfredshed, at den pågældende er optaget på listen her, og at sagen altså har været forelagt indfødsretsudvalget, hvor VS ikke har nogen plads.

Jeg vil godt benytte lejligheden til at spørge, om det betyder, at man generelt har ændret denne helt urimelige regel, for der er jo ikke meget ved, at en person med denne baggrund: 13 års fast bopæl her i landet og ingen anden indvending imod ansøgningen end en meget beskeden færdselsbøde, bliver optaget, fordi nogen tilfældigvis har fået kendskab til sagen.

Jeg håber, at indenrigsministeren – eller hvem der taler på hans vegne i dag – kan meddele, at man har taget disse meget firkantede regler op til revision. Jeg går ud fra, at det også må betyde, at man har taget andre personer med, som hidtil er blevet afvist på det administrative plan med lige så spinkle begrundelser som i den pågældende sag.

Indenrigsministeren (Erling Olsen, fg.):

Uden at kende til dette i detaljer skal jeg blot som fungerende indenrigsminister tilkendegive, at den argumentation, der blev ført frem, har gjort indtryk, og at man vil være mere smidig i fremtiden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var: