

[Hagen Hagensen]

på hele systemet og kun gøre det, for at det kan virke i en meget kort periode.

Jeg skal derfor anbefale, at man vedtager ændringsforslaget, der er så enkelt, som noget kan være: man ændrer kun udnævnelsesperioden for vurderingsmændene til 2 år. Derefter kan man lave alle de ændringer, man vil, og her er det vel nok at henvise til, at Kommunernes Landsforening er fremkommet med en række betragtninger vedrørende disse forhold. Derfor synes der ikke at være grund til at lave om på forholdene nu.

Jeg skal meddele, at vi ikke kan stemme for ændringsforslag nr. 1 og 3.

**Ivar Hansen (V):**

Jeg skal anbefale, at man stemmer for de ændringsforslag, vi har stillet sammen med det konservative folkeparti.

Jeg var ved førstebehandlingen ret kritisk over for dette lovforslag – af flere grunde. Vi må på nuværende tidspunkt være noget betænkelige over for, at man svækker det lokale element – eller det læge element, som man siger – i vores vurderingssystem, i særlig grad efter, at vi har overstået en vurdering med indførelse af et nyt vurderingsprincip. Derudover må vi konstatere, og vi har fået det bekræftet, at de registre, man har til sin rådighed til udskrivning af vurderingsforslag, knap nok virker så effektivt og tilfredsstillende endnu, som man kunne ønske sig, hvis man skal gennemføre en så vidtgående rationalisering og forenkling af hele vores vurderingssystem med de mange enkeltpersoner på det lokale plan, som arbejder med disse ting.

Vi har selvfølgelig lagt mærke til, at ministeren i bemærkningerne til sit lovforslag har skrevet, at man må være færdig med et udvalgsarbejde, før man kan forberede eller tage stilling til en mere permanent reform af hele vores vurderingsapparat. Når man lægger det sammen med det, jeg just har sagt, finder vi ligesom hr. Hagen Hagensen, at det mest rimelige i denne sag er at stemme for det ændringsforslag, vi har stillet, sådan at vi udskyder hele problemstillingen i 2 år og derefter tager stilling til en mere permanent løsning. Jeg tror, det vil være til størst tilfredshed for alle parter.

**Ove Jensen (FP):**

Fremskridtspartiet er ikke enig med skatteministeren i, at det på nuværende tidspunkt er en god idé at nedsætte antallet af vurderingsmænd fra de nuværende 3.844 til omkring 1.450, som ministeren har foreslået. Lad os nu først se, om EDB-mekaniseringens lovende udsigter kan holde ved den 18. alm. vurdering, og så lade en reform træde i kraft pr. 1. januar 1987 på grundlag af de erfaringer, tiden indtil da giver.

I stedet for at nedsætte antallet af vurderingsmænd mener vi at det er mere hensigtsmæssigt at nedsætte deres honorar, og da EDB-teknikken allerede har formindsket vurderingsmændenes arbejdsbyrde med ca. 60 pct., foreslår vi at nedsætte deres honorar tilsvarende, altså også med 60 pct. Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer for vores ændringsforslag.

Ændringsforslaget fra de konservative og venstre stemmer vi imod, og ændringsforslag nr. 3 fra CD stemmer vi også imod.

**Bollmann (CD):**

Jeg kan ikke i denne sag erklære mig enig med de tre foregående talere. Vi har derfor selv stillet et ændringsforslag, og hvis jeg må sige det, så synes jeg, det er et af de mest fornuftige ændringsforslag, der nogen sinde er stillet. Vi foreslår nemlig, at antallet af vurderingsmænd sættes i forhold til vurderingsarbejdets omfang. Jeg forstår slet ikke, at fremskridtspartiet ikke kan stemme for dette ændringsforslag.

**Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):**

Jeg skal bare gøre den ene bemærkning, at jeg finder centrum-demokraternes ændringsforslag forståeligt, men i og for sig overflødig, idet nøjagtig de samme intentioner er dækket af bemærkningerne til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1

forkastedes, idet 8 stemte for, 111 imod.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 1

forkastedes, idet 30 stemte for, 90 imod.