

[Hagen Hagensen]

til at bede ministeren på ny om et ganske klart svar.

Ministeren sagde, at for de gensidigt bebyrdende aftaler var der ubegrænset fradrag for aftaler, der var indgået før fremsættelsen af dette lovforslag, men jeg spurgte før, om det skulle forstås på den måde, at der også skulle være betalt noget forud for fremsættelsesdagen, for lovens ord siger: »som er betalt før den 24. februar 1982«. Jeg vil gerne have ministerens ganske klare svar på, om det er nok, at aftalen er indgået før den 24. februar, så der ikke skal herske nogen som helst tvivl på dette felt.

**Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):**

Hovedbestemmelsen er jo, at der skal være betalt, men det gælder i praksis kun de ensidigt bebyrdende aftaler, hvor man for gensidigt konstaterer, at hvis aftalen er indgået forud og forpligtelsen er indgået før datoen, vil den være omfattet af fradragsretten efterfølgende, som lovforslaget er udformet.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 42 stemte for, 73 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 22 stemte for, 101 imod.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2

forkastedes, idet 43 stemte for, 73 imod.

Ændringsforslag nr. 4 var taget tilbage.

§ 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ebba Strange):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **8) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme.*

(Lovforslag nr. L 146. Fremsat 10/3 82. Første behandling 18/3 82. Betænkning 30/4 82).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

**Egon Jensen (S):**

Der er ikke grund til at gøre mange bemærkninger her ved anden behandling. Jeg henviser til det, vores ordfører sagde ved første behandling, og gentager, at det jo er en overgangsordning, som skal være en stødpude, indtil vi får en ordentlig vurderingslov.

Jeg skal sige på socialdemokratiets vegne, at vi ikke kan stemme for de ændringsforslag, som er stillet dels af fremskridtspartiet, dels af venstre og de konservative, dels af centrum-demokraterne.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg skal prøve på at gøre det næsten lige så kort. Der er tale om en overgangsordning, og netop af den grund synes jeg, man skulle gøre lovforslaget så kort som overhovedet muligt. Hvis man vil gøre det, følger man ændringsforslag nr. 2, stillet af det konservative folkeparti og venstre, der går ud på, at hele lovforslagets egentlige tekst går ud, og at i § 22, stk. 2, i den eksisterende lov ændres den periode, hvori vurderingsmændene skal fungere, fra 4 år til 2 år. Så opnår man at få ro og fred, havde jeg nær sagt, til at kunne lave den ordning, der fremover skal være gældende, uden at man skal have lavet om