

[Ove Jensen]

imod ved tredje behandling, ligesom vi også her ved anden behandling vil stemme imod SFs ændringsforslag. Så skal jeg anbefale de to ændringsforslag, vi har stillet sammen med de konservative og venstre, og i øvrigt henvise til fremskridtspartiets udførlige bemærkninger til ændringsforslag nr. 1 og 3 i betænkningen.

Bollmann (CD):

Jeg skal på CDs vegne henvise til, at flere ordførere allerede har været inde på de uheldige virkninger af dette forslag, så jeg behøver ikke at gentage dem alle sammen. Vi havde en afvisende holdning ved første behandling, og der er ikke under udvalgsbehandlingen sket noget, der har ændret vores opfattelse. Men det er klart, at selv om vi er imod lovforslaget, vil vi gerne være med til at mildne virkningerne, og derfor kan vi støtte ændringsforslag nr. 1 og 3, mens vi stemmer imod nr. 2.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Venstres ordfører sagde, at det kun kan være nogle principielle, ideologiske formål, der forfølges ved fremsættelsen af dette forslag, og det er vel rigtigt. Venstre, de konservative, fremskridtspartiet, kristeligt folkeparti og, så vidt jeg husker, SF og socialdemokratiet gennemførte indgreb mod fremmedarbejderne på dette område, og jeg går ud fra, at når socialdemokratiet nu kommer med dette, er det for at forfølge det principielle, ideologiske formål, at der skal være ens behandling af de mennesker, der betaler skat i Danmark. Det kan være forklaringen.

Jeg må imidlertid sige, at ligesom vi fandt det første forslag ugennemarbejdet og derfor ikke rimeligt at stemme for, har vi samme indstilling nu; der er stadig væk store områder, der ikke er ordentligt undersøgt. Jeg foreslår simpelt hen, at lovforslaget går tilbage til udvalget, og vi vil ikke stemme for det.

Wilhjelm (VS):

Jeg er da glad for, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke fik nævnt VS i sin opremsning, så det blev de radikale, der var de eneste hellige, da man sidste juni vendte sig mod den diskriminerende forfølgelse af indvandrerne. Jeg mener, det var en fejl, når han fik nævnt SF, men det kan SF vel selv gøre rede for.

Vi har været fortalere for indgreb over for disse skattefrie overførsler til fonde o.lign., og vi kunne godt have ønsket, at dette var mere vidtgående. Vi vil stemme for SFs ændringsforslag og imod de to andre ændringsforslag, der er stillet, og vil i øvrigt, som det så ligger, stemme for det samlede lovforslag ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg beder om undskyldning for, at jeg i min opregning kom til at tage SF med. Det er ikke korrekt. SF endte med ikke at ville stemme for loven, men det kneb.

Arne Bjerregaard (KrF):

Lad mig straks slå fast, at vi i princippet er enige i lovforslaget, og vi erkender, at vi i væsentlig grad er blevet tilgodeset i § 1, stk. 3, idet vi mener, at der på disse områder er væsentlige sociale hensyn at tage. Lad mig også sige, at dette ting med et væsentligt flertal sidste juni vedtog, at løbende ydelser skulle begrænses, når de gik over grænser. Da var der ikke nogen fra den såkaldt borgerlige fløj, der var imod det. Man havde faktisk i årevis presset på for at få dette gennemført over for folk, som var uden for landets grænser, og ikke mindst over for fremmedarbejderne. Vi har ikke ønsket den diskrimination. Vi ønsker overhovedet ikke nogen diskrimination i vores lovgivning, uanset hvor folk bor, hvad enten de bor i dette land, eller de bor uden for landets grænser.

I lighedens navn, for at undgå diskrimination og for at følge ånden i reglen om fri bevægelighed i EF op må de partier, som hylder dette, og som stod bag loven sidste år, selvfølgelig stemme for det væsentlige i lovforslaget her, ellers ønsker man i alt fald en klar diskrimination. Det er det, man står som fortaler for, og intet andet. Selvfølgelig kan man som hr. Fogh Rasmussen prøve at påstå, at vi ønsker diskrimination over for ægteskaber osv. Det, vi ønsker, er at ophæve diskriminationen med denne lov. Lad mig sige, at selvfølgelig havde vi da gerne set, at man måske havde dobbelt så stort et beløb for familien som for den enlige. Problemet her er bare ikke dette, at man diskriminerer dem på den måde, som man opfatter diskriminationen på. Her er det i alt fald noget,