

[Fogh Rasmussen]

mellem egentlige driftsudgifter og løbende ydelser. Dertil kommer alle de afgrænsningsproblemer, der vil opstå i forbindelse med at indhegne kredsen af institutioner, hvortil der stadig væk uden begrænsning kan præsteres løbende ydelser. Og så er der endelig det forhold, at forslaget forstærker problemet med dobbeltbeskatning derved, at den, der præsterer en ydelse, får begrænset fradrag for ydelsen, mens modtageren stadig er fuldt skattepligtig af den modtagne ydelse. Det vil i virkeligheden sige, at man beskatter denne ydelse to steder. Det er dobbeltbeskatning, og det er urimeligt.

Vi vil stemme imod loven ved tredje behandling, men vi kan da sige ved denne lejlighed, at vi vil stemme for ændringsforslagene nr. 1 og 3, fordi de trækker de værste gifttænder ud af dette lovforslag. Derimod må vi stemme imod ændringsforslag nr. 2 og 4, som indeholder skærpselser, vi ikke kan støtte.

Jeg har afslutningsvis nogle bemærkninger i særlig grad helligt kristeligt folkeparti, hvis stilling til dette forslag vil kunne gå hen og få en vis betydning. Jeg synes, det er tankevækkende, hvis kristeligt folkeparti med det sociale og erhvervspolitiske syn, som partiet i hvert fald har stået for, kan stemme for en lovgivning af denne karakter. Det, der her lægges op til, er jo en besværliggørelse af generationsskiftet i de familievirksomheder, som jeg har forstået altid har stået kristeligt folkepartis hjerte nær. Der er generelt tale om, at der lægges begrænsninger på aftaler mellem mennesker, som ønsker at hjælpe hinanden, f. eks. ved en løbende ydelse. Jeg har i hvert tilfælde hidtil haft den opfattelse, at det var kristeligt folkepartis standpunkt, at den slags fællesskab, den slags ydelser mellem mennesker, skulle have lov til at finde sted uden unødige hindringer fra samfundsmagtens side. Det, forslaget her lægger op til, er en underminering af det sociale syn, som jeg i hvert fald hidtil har forstået at kristeligt folkeparti har været talsmand for.

Det er også tankevækkende, at forslaget her lægger op til en yderligere skattestraf på ægteskabet. Jeg står her med en af kristeligt folkepartis hovedbestyrelsesudtalelser, hvori der står, at kristeligt folkeparti vil have enhver skat på ægteskabet afskaffet. Men forslaget her lægger jo op til, at enlige skatteydere hver kan fradrage op til 10.000 kr.,

mens ægtefæller tilsammen også kun har 10.000 kr., altså yderligere en skattestraf på ægteskabet. Jeg vil da gerne spørge kristeligt folkeparti, om det virkelig er meningen, at kristeligt folkeparti vil lægge stemmer til en lovgivning, som i den grad lægger skat på ægteskabet. Det vil interessere mig at få svar på det spørgsmål, ikke mindst fordi kristeligt folkepartis indstilling til dette lovforslag jo vil få en afgørende betydning for lovforslagets videre skæbne.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Hr. Hagen Hagensen tog i to tilfælde fejl i det indlæg, han kom med heroppefra. For det første sagde han, at vores ændringsforslag ville udelukke ydelser til velgørende formål. Det er ikke rigtigt. Folk skal selvfølgelig have lov til at yde alt det, de vil, til velgørende formål; problemet er bare, at vi ikke synes, at vi andre gennem skatten skal betale disse ydelser, dem skal folk selv betale. Derfor vil vi gerne have fradragene for dem væk, og det er det, vores ændringsforslag går ud på. Det er noget andet end at fjerne retten til at yde disse beløb.

Ændringsforslag nr. 4 skulle have været en konsekvensrettelse; det er det imidlertid ikke blevet med den udformning, det har fået, og derfor vil vi gerne trække ændringsforslag nr. 4 tilbage.

Den anden fejl, som hr. Hagen Hagensen lavede, var at sige, at dette er en kønsdiskriminerende lov, og vi synes selvfølgelig ikke, vi skal stemme for kønsdiskriminerende love, derfor vil jeg også godt imødegå dette argument. Dette har intet med kønsdiskrimination at gøre. Der er i loven en forskel på folk, der er gift, og folk, der ikke er gift, men der er ingen forskel på, om de pågældende er mænd eller kvinder.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Det er nu meddelt, at fru Marianne Bentsen-Pedersen tager ændringsforslag nr. 4 til § 2 tilbage. Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet vil ikke være med til den skærpselse af indkomstskatten, som dette forslag medfører, og derfor vil vi stemme