

Ændringsforslag nr. 21
forkastedes, idet 56 stemte for, 79 imod.

Ændringsforslag nr. 22
forkastedes, idet 31 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 23
forkastedes, idet 36 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 24-26
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 27 betragtes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsfor-
slag nr. 18.

§ 1 med de foretagne ændringer og §§ 2 og
3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behand-
ling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Lovforslaget går nu til fornyet behandling
i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrøren-
de forslag til lov om ændring af lov om
lands- og regionplanlægning og lov om regi-
onplanlægning i hovedstadsområdet i anled-
ning af forslag til lov om ændring af lov om
miljøbeskyttelse. (Lovforslag nr. L 15).

§§ 1-3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behand-
ling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til
tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-
handling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-
te forslag, betragter jeg det som vedtaget.
(Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven.
(Begrænsning af fradragsretten for løbende
ydelse).*

(Lovforslag nr. L 129. Fremsat 24/2 82.
Første behandling 11/3 82. Betænkning 30/3
82).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænk-
ningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet
ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforsla-
gene og spørgsmålet om lovforslagets over-
gang til tredje behandling sættes til forhand-
ling under ét.

Forhandling

Hagen Hagensen (KF):

Selv om dette lovforslag kun kommer til at
berøre forholdsvis få - det siges at være om-
kring 10.000 borgere her i landet - er der
grund til at gøre nogle bemærkninger herom,
og selv om vi fra det konservative folkeparti
side indstiller lovforslaget til forkastelse, har
vi dog fundet grund til at stille nogle æn-
dringsforslag, i øvrigt sammen med frem-
skridtspartiet, for dog at søge at råde bod på
den skade, der er ved at ske.

Det er navnlig spørgsmålet om de gensi-
digt bebyrdende kontrakter, vore ændrings-
forslag drejer sig om. De er af meget stor
betydning for generationsskiftet, og det er jo
noget, som alle ønsker at lette, også den sid-
dende regering, så ud fra den betragtning
kan jeg ikke forstå, at man vil lægge hindrin-
ger i vejen for en rimelig overgang af virk-
somheder og af ejendom.

Jeg vil i øvrigt gerne vedrørende de gensi-
digt bebyrdende kontrakter spørge skatte- og
afgiftsministeren, om han her i dag vil afgive
en klar og utvetydig udtalelse om, hvilke
gensidigt bebyrdende kontrakter der berøres
af lovforslaget.

Der står i lovforslagets § 2, stk. 2, at udgif-
ter til ydelser, som er nævnt i ligningslovens
§ 14, stk. 2, og som er betalt før 24. februar
1982, behandles efter de hidtil gældende reg-
ler. Skal dette forstås på den måde, at afta-
ler, der er indgået, og hvor første ydelse er
betalt før den dag, der er nævnt, fremtidig
vil være fritaget for at falde ind under de