

[Larsen-Ledet]

vendende problemer behovet for en administrativ forenkling.

Både af hensyn hertil og af hensyn til en mere målrettet miljøbeskyttelsesindsats inden for f. eks. luftforurening og støjforurening ønsker vi, at ministeren arbejder videre med en forbedring af lovgivningen. I udvalgsbetænkningen er der således også peget på de store og vanskelige problemer med nedgravet kemikalieaffald. Udvalgets flertal, heriblandt det radikale venstre, har fastholdt den ændring af miljøankenævnets sammensætning, som ministeren og hans forgænger havde lavet, og hvorefter miljøorganisationer sikres repræsentation. Vi mener fortsat, at det burde fremgå af lovtæksten, og vil derfor stemme for ændringsforslag nr. 23 om dette.

Vi har sympati for forslaget om, at Naturfredningsforeningens lokale organisationer skal godkende klagerne, men går imod ændringsforslaget herom, fordi det er et brud med princippet om, at staten ikke blander sig i foreningers interne struktur; det vil i realiteten være ensbetydende med, at miljøministeren skal udforme foreningernes vedtægter.

Ud over de ændringsforslag, vi er forslagsstillere til, vil vi stemme for ændringsforslag nr. 1, som i formålsparagraffen indføjer ordet »økologisk« sammen med ordet »hygiejnisk«. Det er vigtigt at slå fast, at lovens formål bl.a. er genoprettelse af naturens kredsløb.

Endelig har vi alene stillet ændringsforslag nr. 14, der sikrer klageberettigede oplysning om arten af de stoffer, der indgår i en udledning.

Vi opfatter desuden følgende forslag som forbedringer af lovforslaget:

Ændringen af den nye § 21, der sikrer særligt beliggende ejendomme adgang til klage over tilslutning til kloakeringer. Selv om hele ændringen af § 21 er overordentlig dårligt begrundet i lovforslaget, mener vi dog, at udvalgsarbejdet har givet en begrundelse for ændringen.

Den nye § 49 a, som giver kommuner, amtskommuner og hovedstadsrådet mulighed for efter aftale at flytte ansvaret for tilsyn og kontrol med kapitel 5-virksomheder til amtsråd og hovedstadsrådet.

Og endelig: optagelse af Håndværksrådet blandt de organisationer, der kan udvælge sagkyndige til miljøankenævnet.

Som sagt er der ikke tale om nogen vidtgående revision, men vi vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling på grund af de forbedringer, det indeholder.

Waldorff (VS):

Det har været klart temmelig længe, at man ikke skulle stille nogen store forventninger til miljølovsrevisionen, og med lovforslaget og førstebehandlingen blev det også klart, at hvis det gik i nogen retning, ville det blive til det ringere. Det fremgår jo også af ændringsforslagene, at det faktisk er gået sådan, for de forslag, som kunne gøre miljøbeskyttelsesloven til et lidt bedre instrument for miljøbevægelserne og for de personer, som forsøger at forhindre miljødelæggelsen, bliver alle sammen afvist af socialdemokratiet, og omvendt er regeringen næsten altid til at tale med, når erhvervsorganisationerne og deres politiske tågehorn herinde giver lyd fra sig.

Vi er i alt væsentligt enige i de ændringsforslag, som SF har stillet, og det gælder især forslaget om at fjerne miljøankenævnet. Det har vi tit konstateret at der i virkeligheden er et flertal for, men socialdemokratiet holder altså fast ved, at det er vigtigt at samarbejde med de konservative. Miljøankenævnet er i alt væsentligt et talerør for erhvervsinteresserne, og det bliver heller ikke anfægtet af de ændringer, som miljøministeren vil gennemføre. Faktisk synes jeg også, at det ændringsforslag, som SF vil have igennem om miljøankenævnets sammensætning – hvis man altså ikke får det fjernet – er temmelig problematisk. Det vil ikke ændre nævnets funktioner, at man får de forskellige indstillingsberettigede parter nævnt direkte i loven, eller i det højeste vil det i hvert fald kun ændre meget lidt. Og bagsiden – og det går jeg også ud fra SF mener – er, at vi på denne måde måske er med til at give miljøankenævnet en legitimitet, som det i hvert fald ikke fortjener.

Det kan såmænd godt være, vi skulle stemme for SFs forslag alligevel – for det kan da være, der er en lille forbedring – og så kalde det »for gammelt venskabs skyld« eller noget i den retning.

Mulighederne for at klage over miljøafgørelser er et andet centralt punkt i miljøloven, og dér indeholder ministerens forslag både