

[Maisted]

ring af de mange bemyndigelser, der er indeholdt i loven.

Samtidig har udvalget først onsdag den 28. april 1982 drøftet lovforslaget politisk, bl.a. på grundlag af en række ændringsforslag. Da betækningsbidragene skulle udformes umiddelbart herefter, har mindretallet ikke haft mulighed for at udarbejde egentligt betækningsbidrag med udgangspunkt i den politiske drøftelse suppleret med tilhørende bilag.

Mindretallet må derfor alene af denne grund anmode om fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling for herigennem at få mulighed for at give udtryk for sine synspunkter i en betænkning.

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Helt tilfreds med en miljølov bliver man vel aldrig; det kan ikke lade sig gøre. Derfor er vi også så glade for, at ministeren har givet tilsagn om, at vi skal se på det igen, efterhånden som strukturen ændrer sig i samfundet, for som politiker er man altid usikker – og så er det ligegyldigt, hvilken lov det er – med hensyn til bemyndigelser til ministeren. Man kan have stor tiltro til den nuværende, men man ved jo ikke, hvem der følger efter. Derfor er det rart, at vi får lejlighed til at kigge på det.

Vi synes stadig væk, at lovgivningen er vanskelig at administrere. Personlig synes jeg, det har været svært at sætte sig ind i de tekniske sider af sagen. Men jeg synes, vi har haft et udvalgsarbejde, der har gjort, at jeg som splinterny på området i hvert tilfælde nu har fået lovgivningen på plads og er blevet klar over, hvad det er, vi endnu mangler. Det kan vi tale videre om i den nye samling.

Jeg vil gerne sige til fru Margrete Auken, at jeg er ked af, hun siger, de ændringsforslag er fnidderfnadder, for det er sådan set resultatet af nogle forhandlinger, hvor vi har givet noget: udvalget har både stillet ændringsforslag og taget ændringsforslag tilbage til fordel for det, som ministeren så stillede med, og som der kunne skabes enighed om.

Jeg vil samtidig sige, at jeg virkelig har savnet fru Margrete Auken i det politiske opklaringsarbejde i udvalget, fordi fru Margrete Auken sidder inde med en viden på området, som hun kunne have tilført udvalget. Vi kunne godt have brugt det, for det indeholder sikkert mange gode sider – det

har jeg i hvert fald oplevet – som vi kunne have bygget ind i det. Hun har ligesom sat sig lidt uden for indflydelse, og det er jeg ked af.

Hvad angår fremskridtspartiet, tror jeg, det havde været svært, ligegyldigt hvor vidt-favnende vi havde været, at få fremskridtspartiet med ind i en egentlig forhandling. Der er heller ingen rimelighed i at sige, at der ikke har været tid til det, for det har der været: vi har haft to møder daglig, når det har kunnet lade sig gøre, og vi har også haft heldagsmøder.

Hvad angår ændringsforslagene, vil jeg anbefale at stemme for de af mindretallet fremsatte forslag plus dem, som udvalget er enig om. Jeg kunne også tænke mig, at man stemte for forslaget vedrørende Forbrugerrådet. Vi har forsøgt at få afklaret i udvalget, hvor egentlig alene Forbrugerrådet er klageberettiget, men det har vi på intet tidspunkt fået et svar på.

Jeg hilser med tilfredshed, at Håndværksrådet er kommet med som indstillingsberettiget til miljøankenævnet, for de danske virksomheder er jo for det meste små virksomheder med ca. 50 ansatte, så Industrirådet alene kunne vel egentlig ikke dække det.

Jeg vil også anbefale, at man stemmer for det forslag, der indeholder, at Naturfredningsforeningen skal være enig med sin lokalkomité, før den kan klage. Det så vi i går aftes i TV-Avisen et tydeligt eksempel på, hvor det drejede sig om det fremskudte dige i Sønderjylland.

**Larsen-Ledet (RV):**

Da det radikale venstres ordfører i denne sag, hr. Dræbye, er forhindret, skal jeg på hans vegne sige følgende: miljø- og planlægningsudvalgets arbejde med ministerens forslag til ændring af miljøbeskyttelsesloven har først og fremmest medvirket til at fastslå, at de ændringer, som indgår i lovforslaget, ikke er særlig vidtrækkende. Derfor er det radikale venstre ikke helt så optimistisk som ministeren, hvad angår mulighederne for at undlade yderligere revision i de kommende år. Selvfølgelig er selve det at ændre lovgivningen en belastning for de kommunale og de centrale myndigheder, der administrerer den, men samtidig er et af de væsentligste tilbage-