

[Margrete Auken]

længere en gift i miljølovens forstand. Vi har prøvet at råde bod på ministerens hjælpeløshed ved at indføre ordet »afledes«. Man må ikke bare ikke udlede, men heller ikke aflede forgiftende stoffer. Hermed skulle vi være kommet ud over den forkludring.

Ændringsforslag nr. 6 er et vigtigt forslag, for her står vi over for en af de mere betænkelige sager i lovforslaget, fordi ministeren i sin fremsættelse og i bemærkningerne ikke har gjort opmærksom på, hvad det var, der skete. Man flytter hele godkendelsesproceduren vedrørende spildevandsplanerne. De skal nok anerkendes inden for amtets større recipientplanlægning, men der skal ikke længere være mulighed for at anke en godkendelse, og man kan ikke længere fastholde amtet på en tilsynsforpligtelse. Der bliver en høringsperiode, men jeg tror, en hel del herinde er klar over, hvor meget høringsperioder egentlig er værd. Jeg beder meget om, at man af hensyn til borgernes beskyttelse i denne sammenhæng gør noget for, at vi ikke får den ny forkludring. Der er ingen begrundelse fra ministerens side, og vi har ikke kunnet trække en begrundelse ud af ministeren i de mange spørgsmål og samråd, der har været om det.

Ændringsforslagene nr. 7 og 8 vil jeg også godt gøre opmærksom på. Her vil jeg meget appellere til, at socialdemokraterne er opmærksomme. Det er nemlig sådan, viste det sig under udvalgsbehandlingen, at en virksomhed kan få gennemført, at en kommunalbestyrelse ikke skal offentliggøre, hvilke tilladelser den har givet, hvis det kunne komme til at genere virksomheden under hensyn til fabrikshemmeligheder – blev der sagt. Man må dog sige, at hvis en virksomhed lækker med sine hemmeligheder, så er det virksomhedens egen skyld, at den ikke kan holde dem inden døre. Det kan ikke være noget, borgerne bagefter skal undgælde for. Det er det første principielle i det.

Det andet helt principielle i det er: hvor bliver hele klagesystemet af, hvis vi ikke kan være sikre på, at de oplysninger, vi får af kommunen, er dækkende? Det er et spørgsmål om at unddrage kommunernes, amternes og for den sags skyld også ministeriets miljøpolitik den offentlige kontrol, og det er virkelig et skred henimod retsløse tilstande.

Vi har stillet et par ændringsforslag om klageadgangen, som skulle være i overens-

stemmelse med det løfte, vi fik i sin tid i forbindelse med havmiljølovens vedtagelse – et løfte, jeg mener ministeren har brudt. Jeg beder om, at man respekterer det løfte og stemmer for vores ændringsforslag nr. 22 eller nr. 23. Miljøankenævnet burde strengt taget ud, fordi det er en elendig opfindelse, som virker skævt i forhold til dansk retspraksis. Kan vi ikke få det ud, bør det i hvert fald sammensættes sådan, at det bliver lidt mere paritetisk, så erhvervslivet ikke har en klar fortrinsret. Den fortrinsstilling, som erhvervslivet har i dette ankenævn i øjeblikket, fortjener virkelig en grundigere drøftelse end den, vi har kunnet komme igennem med i udvalget.

Jeg ved, at der fra fremskridtspartiets side er fremsat begæring om en delt afstemning, sådan at vores subsidiære forslag kommer til særskilt afstemning. Her foreslår vi, at amtsvandinspektører f. eks. ikke kan sidde som dommere i miljøankenævnet. Det har de nemlig altid gjort, endda de samme to eller den samme ene stort set. Det har været svært at trække ud af ministeriet, så jeg har måttet hente oplysninger andre steder. Det vil i hvert fald betyde, at vi ikke møder den samme person, som der ankes over, én gang til. En gang imellem får man en fornemmelse af, at miljøministeriet sørger for, at man møder de færrest mulige mennesker, når man har med dette at gøre. Så er man da sikker på, at man kender hinanden, når man kommer i næste instans.

Jeg vil godt sige til sidst, at vi håber, vore ændringsforslag går igennem. Vi er ikke for optimistiske, men lad det nu blive ved det, indtil det er afgjort.

Dette er en borgerlig lov, som først og fremmest handler om at tilgodese alle mulige andre interesser end miljøets. Den række småforbedringer, som flertallet står bag i betænkningen, kan vi alle sammen støtte. Vi betragter det som fnidderfnadder, men vi støtter samtlige disse ændringsforslag, uden at vi i øvrigt mener, at de ændrer ret meget. Det eneste ændringsforslag, vi tager afstand fra, er det forslag, der er stillet af det borgerlige mindretal.

Sønderby (V):

Som det blev sagt af hr. Svend Andersen, har vi haft mange møder, har vi haft mange