

[Lindenskov]

særlige sociale udvalg, hvor man også kigger lidt på, hvordan beskatningsgrundlaget er på Færøerne, hvordan afgifterne er på Færøerne, og hvordan aflønningerne f. eks. til de ufaglærte er – eller i hvert fald var – i forhold til de danske ufaglærtes lønninger. Det er i det lys, man skal se det forslag, der ligger her i dag.

Selvfølgelig kunne jeg gøre nogle bemærkninger til hr. Askjær Jørgensens motivering for ikke at gå med på dette forslag. Det skal vel ses i sammenhæng med det sociale velyære, når han bl.a. nævner, at vi ønsker ikke at dele sprog med Danmark. Jeg kan bare henviser til, at det prøvede man i sin tid ved indførelsen af reformationen, hvor man sagde, at man kun skulle tale dansk og bruge dansk i skole og i kirke. Men det gik altså ikke, så jeg tror ikke på, at det er nogen som helst løsning.

Hermed sluttede forhandlingene.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

### Fjerde næstformand (Arentoft):

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 14) Forespørgsel til socialministeren:

*Forespørgsel af Askjær Jørgensen (FP):*

»Hvilke initiativer agter ministeren at tage for at afvikle den kaotiske situation, der hersker på det sociale område?«

(Forespørgsel nr. F 12. Anmeldt 10/3 82. Fremme af forespørgslen vedtaget 16/3 82).

### Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg skal allerede nu gøre opmærksom på, at afstemning om eventuelle dagsordensforslag først vil finde sted på tirsdag, den 4. maj.

### Begrundelse

### Askjær Jørgensen (FP):

Jeg skal tillade mig at indlede denne debat med at beklage, at tidligere socialminister Bent Hansen ikke havde helbred til at kunne holde til presset herinde. I socialudvalget havde vi nået at lære at kende Bent Hansen som et godt menneske og et følsomt menneske. Men vi er selvfølgelig meget tilfredse med, at vi nu har fået en meget velkvalificeret minister i stedet for, og vi benytter lejligheden til at ønske den nye socialminister velkommen i folketinget og velkommen til denne debat. Det er jo en hurtig start for den nye socialminister, men vi er klar over, at den nye socialminister er godt hjemme i stoffet vedrørende det socialpolitiske i vort samfund.

Det er heller ikke en forespørgsel, vi har rejst for at lave ministerstorm eller for at trække fronterne skarper op blandt folketingets partier vedrørende det socialpolitiske, men det er jo således, at det sociale område er et stort område i vort samfund, og da vi ikke har haft en lovgivning i denne samling, der har givet anledning til de store socialpolitiske debatter, har vi fundet, at det var rimeligt, at man fik diskuteret socialpolitikken i Danmark i bred almindelighed.

Vi har lyttet med interesse til det, der blev sagt af den nye socialminister ved hans tiltrædelse, da han blev interviewet i radio, i TV og i pressen vedrørende socialpolitikken sammenhæng med den økonomiske situation i vort samfund. Vi har noteret os med interesse, at den nye socialminister siger, at betingelsen for, at man kan gøre det, man egentlig bør gøre på det sociale område, er, at man har orden i samfundets økonomi. Heri er vi helt enige. Vi er enige i, at vi ikke har en økonomi, der giver os muligheder for at gøre det, vi bør gøre på det sociale område. Så er det jo et spørgsmål om at prioritere, når vi er i den situation, og det er den prioritering af de sociale opgaver, vi godt vil have taget lidt fast på.

Vi har nogle områder, som vi mener er vigtige.

Det er bistandsloven, som blev udarbejdet, før krisen for alvor var erkendt i Danmark, hvor man ikke forestillede sig 70.000 unge uden job. Vort spørgsmål til regeringspartiet, til socialministeren er følgende: Den bistandslov, som blev vedtaget under andre