

[Ingerlise Koefoed]

godt, hvor mange spørgsmål, hvor meget trænering, vi uderligere skal udsættes for i finansudvalget, før denne sag endelig er færdig.

(Kort bemærkning).

Palle Simonsen (KF):

Jeg bliver nødsaget til at sige til fru Ingerlise Koefoed, som nu også blandet sig i køret af dem, som siger, at der har været god tid, denne sag har været diskuteret længe, at det da først er på det seneste, det er blevet helt klart, hvilke problemer der f.eks. gemmer sig i forhold til KAB. Jeg gør opmærksom på, at i boligudvalget har man den 26. april 1982 – det er altså i denne uge – fået en kommentar fra boligministeren til det notat fra KAB, som er dateret den 22. april 1982. Det er altså kun godt og vel en uge gammelt, og det er på grundlag af det, boligministeren sætter en undersøgelse i gang.

Derfor er det ikke rimeligt, at fru Ingerlise Koefoed kommer her og siger, at der har været god tid, det har været diskuteret længe, og vi kender alle præmisserne. Når der er opstået så stor usikkerhed omkring det her, så er det jo netop på grund af de problemer, der måske knytter sig til KAB. Det ved vi ikke, og ingen skal dømme. Så jeg synes, der er rimelig grund til, at man har god tid til at overveje dette.

Selv om fru Ingerlise Koefoed og andre siger: ja men lad os bare vedtage det under forudsætning af, at der ikke er problemer i KAB, så hjælper man ikke lejerne. Jeg har stadig væk forståelsen, at det væsentligste udgangspunkt er, at man vil hjælpe lejerne, men hvis KAB er insolvent, så bliver lejerne ikke hjulpet med det aktstykke, der ligger i finansudvalget.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Det er fuldstændig rigtigt, at det først er for nylig, vi har vidst, at der kunne være noget galt med KAB. Men det, jeg sagde heroppefra, var, at det har man jo taget højde for med den påtegning, der ligger fra boligministeren. Derfor synes jeg, man skulle tiltræde aktstykket nu, og derfor synes jeg, det er overflødigt at tage denne sag ned i salen.

Det er da rigtigt, at hvis det er galt med KAB, så rammer man lejerne alligevel, men det, vi har ønsket, er at sikre lejerne, at hvis alt det der var i orden, så var garantien også givet, så var den trådt i kraft, så kunne lejerne være rolige så længe i hvert fald. Nu skal de vente, nu er forvirringen større, nu breder rygterne sig, og det føler jeg er meningsløst.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Det er muligt, at fru Ingerlise Koefoed kan give mig svar på det spørgsmål, jeg stillede til hr. Stubbjær Pedersen, og som hr. Stubbjær Pedersen ikke kunne give mig svar på, nemlig: hvilken ro, hvilken tryghed giver det lejerne, at der eventuelt vedtages et aktstykke med en klausul, en påtegning om, at ministeren først kan udnytte sin bemyndigelse til at give garanti, såfremt en revisionserklæring viser, at der ingenting er galt, og at selskaberne er solvente? Vi ved endnu ikke, hvornår en sådan erklæring kan foreligge, men fru Ingerlise Koefoed må svare mig på: hvilken ro giver det lejerne i dag, at de ved, at de er i usikkerhed måske 14 dage endnu?

(Kort bemærkning).

Palle Simonsen (KF):

Det, fru Ingerlise Koefoed har taget højde for, hvis et flertal i finansudvalget godkender aktstykket med de påtegninger, der er, er alene, at der ikke udbetales penge til KAB, hvis KAB er insolvent. Men det, der præger debatten, og det, som jeg mener er afgørende i denne debat, er, hvordan vi kan hjælpe de lejere, som kommer i vanskeligheder, hvis der er problemer i nogle af boligselskaberne. Det har fru Ingerlise Koefoed intet svar på, heller ikke ved at forcere denne sag igennem. Det er derfor vi siger så stærkt til de partier, der har travlt med at få det her aktstykke vedtaget: vent dog, til vi kender de fulde konsekvenser af de undersøgelser, boligministeren har sat i gang, fordi han selv er foruroliget, for det er jo sandheden!

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg må svare hr. Fogh Rasmussen, at ud fra en rent psykologisk vurdering mener jeg,