

[Albertsen]

det radikale venstre her i dag fuldstændig har afklaret sin holdning. Jeg må indrømme, at jeg uanset megen intens lytning med en blyant i hånden ikke har kunnet finde frem til den nøjagtige afklaring, som jeg i og for sig havde håbet på. Jeg sagde ikke noget kritisk om det radikale venstre. Jeg sagde: jeg kan ikke sige noget om det, for det forekom mig uklart, hvad der er kommet derfra. Denne klarhed mener jeg ikke blev tilvejebragt, men man har opstillet nogle nye forudsætninger. Disse forudsætninger er fremkommet på et tidspunkt, hvor man næsten ved, at ved opfyldelsen af dem er mulighederne for at løse dette problem ikke til stede.

Til sidst skal jeg sige til fru Anne Grete Holmsgård, at jeg mener, der har været normal, god overensstemmelse mellem lejernes holdning og de pågældende boligselskaber i deres daglige administration. Hvis der har været fejl på dette område, så tror jeg, at f.eks. det forslag om øget lejerindflydelse i KAB, som nu er fremkommet, er et godt bidrag, og det hilser jeg særdeles velkommen.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Jeg har forstået på hr. Albertsen, at folketingsmedlemmers udseende skal inddrages i den politiske beslutningsproces.

Hr. Albertsen nævnte, at de private slet ikke var udsat for de samme problemer som de sociale boligselskaber, for de private kunne jo bare trække deres underskud fra på selvangivelsen. Jeg tror, at spørgsmålet også kan besvares af hr. Albertsen. Det forudsætter, at der er noget at trække det fra. Men hvad med alle de mennesker, der er ramt af konkurs på grund af det høje renteniveau, som er belastende, når man ligger med jord? Hvad med de mennesker, som er blevet sat ud af hus og hjem, fordi de er blevet udsat for ændrede dispositionsplaner i kommunerne med hensyn til de jordarealer, de har købt? Hvad med de mennesker? Skal vi sige til dem, når de er sat ud fra hus og hjem: ja men I kan jo trække det fra på selvangivelsen? Er det nogen hjælp for de mennesker?

Hr. Albertsen er i denne situation kommet ud i, at han gerne vil argumentere for, at når der sker jordspekulation i et socialt boligselskab, så skal staten træde ind, hvis jordspekulationen slår fejl. Men hr. Albertsen glem-

mer, at de, der står bag ved denne jordspekulation, er storkapitalen i Danmark, det er de store banker. Og jeg vil godt spørge: vil hr. Albertsen afkræfte, at de, der lider det største tab i denne sammenhæng, er de store banker, herunder Handelsbanken? Vil hr. Albertsen bekræfte, at Handelsbanken vil tabe ¼ mia kr., hvis de pågældende selskaber går konkurs? Hvis hr. Albertsen ikke vil bekræfte det – det vil han selvfølgelig ikke – så er det, fordi hr. Albertsen godt ved, at jeg har ret. Det er selvfølgelig ubehageligt for en socialdemokratisk regering og en socialdemokratisk folketingsgruppe at give et sådant tilskud til Handelsbanken.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg er enig med hr. Glensgård i, at man jo må få den opfattelse, at hr. Albertsen er villig til at hjælpe Handelsbanken – det kan måske også være nødvendigt.

Med hensyn til beskatning forstod jeg, at hr. Albertsen mente, at vi skulle have lighed, således at alle skulle ind under beskatningsregler. Jeg må gå ud fra efter den bemærkning, at fordi man ikke skulle svare skat af eventuelle indkomster, så havde man ikke noget at trække fra i, det var et minus. Ja vel, skal vi skabe lighed – det kan vi da udmærket – så kan vi udmærket udforme det sådan, at der for disse selskaber er skattepligt som for private. Er det det, hr. Albertsen står for, så lad os blot høre det. Så bliver der nemlig lighed.

(Kort bemærkning).

Dræbye (RV):

Ligesom hr. Albertsen lytter omhyggeligt til, hvad jeg siger, har jeg lyttet omhyggeligt til, hvad hr. Albertsen siger. Jeg bed specielt mærke i det udtryk, hr. Albertsen anvendte om det radikale venstre, nemlig ordet »forvirring«, og jeg synes, at hr. Albertsen har levet udmærket op til det ord i de udtalelser, der er kommet fra hr. Albertsen i dag.

Hr. Albertsen taler f.eks. om, at det nok er en større fordel at have mulighed for at trække fra i skat end at være skattefri. Det er vistnok en lidt bagvendt måde at se tingene på.

Hr. Albertsen gør et meget, meget stort nummer ud af i sin tale her i dag, at formålet