

[Stubkjær Pedersen]

hus er en god og fornuftig boligform, men det betyder da ikke, at vi lukker øjnene for eventuelle problemer for de mennesker, der bor i en lejebolig, og denne sag drejer sig om ca. 100.000 medborgere, der får store problemer, hvis vi lader falde, hvad ikke kan stå: hvis vi lader landets største boligselskab gå konkurs. Vi ved, at det i gennemsnit ville koste hver lejlighed mindst 4.000 kr., og vi har endnu ikke fået nogen garanti for, at KAB ikke er i yderligere restance til kreditforeningerne; hvis det er det, vil det betyde, at det er endnu større beløb, der bliver tabt. Den røde lampe lyser, så jeg har ikke tid til at forklare hr. Glensgård, hvorfor det taber dem, men det er der en helt logisk forklaring på.

Men bl.a. det her sagte er baggrunden for, at CD vil gå positivt ind i et udvalgsarbejde, og vi tror da også, det kan gå hurtigt, fordi sagen jo har været diskuteret i næsten to måneder i folketingets boligudvalg.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Hr. Stubkjær Pedersen siger, at det er absurd overhovedet at rejse tvivl om de økonomiske dispositioner i KAB. Jeg forstår, at hr. Stubkjær Pedersen her kritiserer boligministeren, som i Information af 27. april rejste en sådan tvivl.

Videre siger hr. Stubkjær Pedersen, at der overhovedet ingen sammenhæng er mellem spørgsmålet om at give garanti til selskaberne og så den offentlige debat om disse selskabers økonomiske dispositioner. Jeg vil gerne spørge hr. Stubkjær Pedersen: mener hr. Stubkjær Pedersen, at der bør gives garanti til selskaber, som efter en regnskabsmæssig undersøgelse viser sig at være insolvente?

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Jeg tror ikke, det er muligt at hjælpe hr. Stubkjær Pedersen, men jeg skal alligevel gøre et forsøg.

For det første siger hr. Stubkjær Pedersen, at man har fået garanti fra regeringen for, at noget tilsvarende aldrig sker mere. Vi ville egentlig være mere tilfredse, hvis centrum-demokraterne ville give folketinget en garanti for, at de aldrig vil gå ind i en sådan sag me-

re, for så vil der ikke kunne skabes et flertal. En sådan garanti fra CD er faktisk mere værd end en garanti fra regeringen om, at den ikke ønsker at komme med flere aktstykker med samme indhold.

Men det, der fik mig herop, var, at hr. Stubkjær Pedersen sagde, at vi havde haft flere uger til at behandle denne sag. Så vil jeg godt sige til hr. Stubkjær Pedersen, at det ville være uhøfligt af folketingets finansudvalg at behandle et aktstykke, som boligministeren har bedt om ikke bliver behandlet i finansudvalget.

(Kort bemærkning).

Stubkjær Pedersen (CD):

Jeg skal gøre hr. Fogh Rasmussen bekendt med, at jeg sagde, det var en absurd tanke, at der overhovedet kunne rejses tvivl. Jeg er klar over, at der er rejst tvivl, og det beklager centrum-demokraterne, det gjorde jeg også opmærksom på, men jeg sagde, at problemet med de ubebyggede grunde var nøjagtig det samme, uanset om der kunne rejses tvivl eller ej.

Centrum-demokraterne er naturligvis kun villige til at give denne garanti, hvis vi får sikkerhed for, at de enkelte selskaber er solvente, og ministeren har jo også givet udtryk for, at det bliver en betingelse for, at finansudvalgets garanti overhovedet bliver til virkelighed.

(Kort bemærkning).

Albertsen (S):

Nu har jeg ikke den fornøjelse at være medlem af folketingets boligudvalg, men det forstår jeg at hr. Fogh Rasmussen er. Han kom i sine bemærkninger ind på, at der var tale om et usædvanligt hastværk. Jeg vil gerne spørge, om det ikke er sådan, at hr. Fogh Rasmussen har haft mulighed for at deltage i boligudvalgets møder, om det er således, at han har været afskåret fra at stille spørgsmål, og hvis der er stillet spørgsmål, om hr. Fogh Rasmussen så ikke har fået svar. Er det derfor ikke rigtigt at sige, at hr. Fogh Rasmussen og andre medlemmer af folketingets boligudvalg har haft et bedømmelsesgrundlag, som i denne sag har været særdeles betryggende?

(Kort bemærkning).