

[Glensgård]

af de andre sager, han har haft i sin tid som boligminister.

Jeg begriber ikke, at socialdemokratiet, som normalt råber op om, at de, der er jordspekulanter, også må tage smækkene, ikke også i denne sag siger: jordspekulation, det er folks egen sag, men hvis der er en fortjeneste, inddrager vi den. Vi har set masser af bygherrer være ude i vanskeligheder på grund af jordspekulation, udstykning, og hver gang har man ligefrem kunnet se hr. Albertsen og de andre socialdemokrater gnide sig i hænderne, for nu var der endelig en kapitalist, som mistede nogle penge.

Nu har vi så set nogle sociale boligselskaber ude i jordspekulation, og hvad er resultatet? At der er et par storbanker, der er kommet i klemme, storkapitalen er kommet i klemme med ½ mia kr. Og hvad sker der så? Socialdemokratiet med boligministeren i spidsen rykker til undsætning og siger: det er søreme da synd for Handelsbanken, at den skal miste ¼ mia kr. Det er ikke synd for Handelsbanken. Handelsbanken og de andre banker, der er inde i denne sag, har naturligvis under de delvis frie forhold, vi stadig væk har på kapitalmarkedet, haft store fortjenester gennem mange år. Tænk på byggekreditterne, de store fortjenester dér! Dem er de nu ved at sætte til, og så kommer socialdemokraterne og siger: det er søreme synd for Handelsbanken.

Nej, nu må vi stå sammen om den arbejdende del af befolkningen og sige: Handelsbanken og de andre har tjent mange penge på de sociale boligselskaber, nu må de også tage smækket. Det er helt urimeligt, at socialdemokratiet siger, at nu skal den arbejdende del af befolkningen bare give et nyt tilskud til erhvervslivet.

Det, der er foregået i sagen, er naturligvis i sig selv usmageligt, men bedre bliver det ikke af, at man skubber lejerne foran sig og siger: ja men lejerne kommer i klemme. Hvordan kommer de i klemme? De har en bolig, den bliver de ikke sat ud af, uanset om dette forslag bliver vedtaget eller ej, og vi har endnu ikke fået en regulær forklaring fra boligministeren på, hvordan lejerne kommer i klemme i denne sag. Ja, der er nogle, der mister de 100 kr. i indskud, og det er da også muligt, at nogle penge, der er hensat til reparation, går til, men der er ingen lejer, der kommer virkelig i klemme.

Under arbejdet i finansudvalget vil vi naturligvis søge at få afsløret, hvordan de økonomiske sammenhænge er, herunder hvordan de forskellige banker er i klemme i de forskellige selskaber.

Jeg vil godt sige til boligministeren, at det er vores opfattelse, at denne sag, ud over at den har haft en urimelig gang ude i selskaberne, også har haft en urimelig gang i kontrolmyndigheden, her boligministeriet. Man har siddet på sin hale og sagt: det ser jo ud til, at dette går igennem, for vi har ikke fået nogen tilbagemeldinger med revisionsmæssige påtegninger på de årlige regnskaber.

Jeg vil godt spørge boligministeren ganske forsigtigt, bare for at få ham til at åbne sig en lille smule: er boligministeren så langt i sine overvejelser nu, at han kan sige, om der skal en lovændring til eller i hvert tilfælde et nyt kontrolcirkulære, så vi undgår, at boligselskaberne kan blive misregeret, som de er blevet det i de seneste år.

Jeg er godt klar over, at pressen ikke kan se, at boligministeren er sammenbidt i dag; det er jo heller ikke vanligt for ham. Men der er ingen tvivl om, at det er unødvendigt at tilbyde boligministeren et syrligt bolsje, for han er klar over, at denne sag er ubehagelig, og jeg skal ikke ønske boligministeren til lykke med denne sag. Jeg mener, at boligministeren normalt er i stand til at løse problemerne, ikke altid på en for os tilfredsstillende måde, men på en måde, som i hvert tilfælde er gennemskuelig. Jeg vil godt sige til boligministeren, at denne sag fra hans side ikke er oplyst gennemskueligt. Det er ikke vanligt for boligministeren, det erkender jeg, men jeg synes heller ikke, han skal tillægge sig den vane.

#### Stubkjær Pedersen (CD):

Vedrørende selve beslutningsforslaget, som jo alene opfordrer til at opretholde aktstykket, kunne talen gøres meget kort: CD går ind for, at aktstykket opretholdes og kommer til behandling i finansudvalget.

Men nu er der jo blevet sagt og skrevet meget i denne sag. Det er efterhånden ved at være to måneder siden, at folketingets boligudvalg fik det første aktstykke forelagt, et aktstykke, som næsten er identisk med det sidste aktstykke, så der har været masser af tid til at diskutere denne sag i de forskellige