

[Rahbæk Møller]

også have stemt imod det i den form, det dengang forelå i.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Hr. Wilhjem bad om oplysning om, hvad de radikale stemmer havde været brugt til med hensyn til afskaffelse af fradrag eller forhindring af fradrag. Jeg kan pege på det, vi gennemførte her i salen den anden dag, hvor der fra radikal side var stillet forslag støttet af SF om, at man ikke for fremtiden skulle have fradrag for rentetilskrivninger for ejendomsskatter – som jo aldrig bliver indbetalt – når selv meget velstående mennesker kan benytte sig af denne adgang. Det er de radikale stemmer bl.a. blevet brugt til. Havde vi ikke været her, var det gledet igennem, for den første betænkningssag pegede på et flertal, der ville bevare dette fradrag.

(Kort bemærkning).

**Wilhjem (VS):**

Det er da klart, at hvis der forekommer sådanne tilfælde – og der forekom åbenbart ét – så skal de da med i den opgørelse, jeg har opfordret skatteministeren til at komme med. Men ud fra en samlet vurdering tror jeg ikke, at det tilfælde fra forleden dag, som da var udmærket, tilnærmelsesvis opvejer det, de radikale har opnået med dette forslag. Det opvejer formodentlig ikke engang det, de vil opnå med det næste forslag, vi skal behandle, eller det, de forsøger at modsætte sig med det forslag, vi skal behandle i næste uge. Så alene denne uges opgørelse skal nok vise, at det, de radikale faktisk har brugt deres mandater til, er at øge fradragsgrundlaget eller at forhindre de små, beskedne indgreb i fradragsfiduserne, som der ellers ville kunne skabes flertal for.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Nu tror jeg, hr. Wilhjem er helt ude på de vilde vover. Der er ingen grund til at skjule, at vi er totalt uenige med den anarkistisk-socialistiske holdning, som hr. Wilhjem giver udtryk for derude. Når der er tale om behandling af erhvervslivet, som det drejer sig om med dette forslag, er det efter radikal

opfattelse først og fremmest nødvendigt at sikre, at dette erhvervsliv har chance for at skabe det, som jeg tror hr. Wilhjem vil kalde profit, og som efter min mening er lønsom investering. Der er vi totalt uenige; lad ingen tvivl herske om det.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Lad mig først på kristeligt folkepartis vegne erkende og anerkende, at ministeren med sine ændringsforslag i alt fald i et vist omfang tilgodeser den aftale, der forelå før valget sidste år. Men på trods af dette mener vi dog stadig væk, at der er brug for visse yderligere forbedringer af det foreliggende lovforslag, og det er derfor, vi er medforslagsstillere til en række ændringsforslag.

Endelig vil vi sige til de radikale, som har stillet ændringsforslag, som øger fradragsmulighederne for de såkaldte fysiske erhvervsaktiver, at jeg synes, de radikale var knap så begejstrede, da vi i sin tid fik det ind i et tidligere forlig, men de tog det altså med. Derfor glæder det os da endnu mere, at de radikale nu synes godt om vores barn og vil være med til at lade barnet vokse. Derfor skal vi selvfølgelig gerne stemme for ændringsforslaget og dermed sørge for, at vi får forhøjet fradragsmulighederne for fysiske erhvervsaktiver før formueskatteberegningen.

Når ændringsforslagene er forkastet eller vedtaget – som vi jo næsten kan regne ud de bliver – må vi sige til ministeren, at forslaget efter vores mening vil få disse uheldige konsekvenser ved omsætning af erhvervsjendomme, og vi håber, at vi mellem anden og tredje behandling kan få en klarere belysning af forholdet vedrørende dette emne. Vi er bange for, at der vil ske en fastlåsning af omsætningen af erhvervsjendomme, fordi der rejser sig en række problemer, når dette forslag gennemføres, og vi håber, at ministeren vil være villig til at give klarere oplysninger om, hvorledes det vil påvirke likviditeten ved erhvervsjendommens omsætning.

Men hvis vi kan få dette oplæret og få løst de problemer, der opstår, mener vi dog, at lovforslaget, på trods af at alle ændringsforslag ikke bliver gennemført, som vi ønskede, er positivt over for erhvervslivet og vil betyde en forbedring af erhvervslivets vilkår og en mulig forbedring af de investeringer, som vi har så hårdt brug for i erhvervslivet.