

[Bernhard Baunsgaard]

det, vil gælde for vor stilling ved afstemningerne om ændringsforslagene.

Der er et ændringsforslag, som jeg føler trang til at sige lidt mere om, specielt efter det, der er blevet sagt af hr. Stavad. Det er vores forslag om, at man forhøjer nedslaget for de fysiske erhvervsaktiver og derigennem, ikke gennem vedtagelse af dette lovforslag, får en forøget formueskat.

Vi har fra radikal side ingen særlig tiltro til, at formuebeskatningen er en fornuftig beskatning, men i hvert fald kan vi ikke gennem vedtagelse af dette i øvrigt udmærkede forslag risikere at øge beskatningsgrundlaget for formueskatten. Vi håber på, at det, vi har foreslået, nemlig 25 pct. for 1982 og 30 pct. for 1983, vil opfange den øgning, der ellers ville være sket gennem vedtagelse af afskrivningsloven. Det er derfor, vi har formuleret det, som vi har. Jeg håber, at et meget stort flertal vil slutte op om det radikale ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Bernhard Baunsgaard har jo ret: det er ikke første gang, han fortæller, at spørgsmålene vedrørende bilafgifterne skal løses i sammenhæng med de andre afgifter. Men dette her angår slet ikke problemet vedrørende registreringsafgiften på biler, men noget, der er helt uafhængigt deraf, nemlig afskrivningsgrænsen for de vogne, som kører rundt i øjeblikket, og hvordan de skal opgøres til indkomstskat. Ved en ren pristalsregulering var man kommet frem til 157.000 kr. som grænsen, men hr. Bernhard Baunsgaard, der går ind for indeksering, har i offentligheden sagt: all right, lad os så nøjes med 100.000 kr., men vil altså nu her i folketinget stemme for, at man i stedet for skal blive stående ved 65.000 kr. Det har ikke den mindste smule at gøre med, hvordan afgiftspakken i øvrigt måtte blive løst med balancen mellem forhøjelse af giftskatter, nedsættelse af indregistreringsafgift for biler o. lign.

I hvert tilfælde forlanger hr. Bernhard Baunsgaard en meget kraftig fortolkning fra vores side, når han henviser til, at vi bare kan læse, hvad de radikale har skrevet i betænkningen, for de radikale har intet skrevet i betænkningen vedrørende det spørgsmål. Man kan i hvert tilfælde kun ved at læse me-

get kraftigt med lup komme til, at de radikale eventuelt altså vil svigte det, som man så åbenbart med fornuft er gået ind for i offentligheden ved adskillige lejligheder. Hvorfor i alverden kan vi ikke nu her, hvor vi behandler afskrivningerne, hvor vi behandler indkomstskatten, sørge for at få den for længst forældede grænse på de 65.000 kr. i hvert tilfælde reguleret op til de 100.000 kr., som er foreslået i ændringsforslagene nr. 15, 17 og 18?

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Det er hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger, der kalder mig herop. Nu udtrykker hr. Bernhard Baunsgaard sig sin vane tro heller ikke ved denne lejlighed særlig tydeligt. Hr. Bernhard Baunsgaard svang sig op til at tale om enevælden og forskellige principper, og at jeg anlagde det syn på statskassen, at den var blot et sted, man gik hen og trak udgifter ud af eller sørgede for, at der kom færre indtægter ind i. Det er naturligvis ikke rigtigt.

Denne diskussion om statskassens midler skal jeg ikke gå dybere ind i, for så ender vi naturligvis i en diskussion om, hvad det er for udgifter, der skal afholdes, hvordan vi skal prioritere dem osv.

Men hvad angår principperne i det forslag, vi behandler her, og i hvilken forbindelse hr. Bernhard Baunsgaard kritiserede min holdning, kan jeg, selv om hr. Bernhard Baunsgaard udtrykker sig utydeligt, kun forstå det på den måde, at der kan være tale om min kritik af pristalsreguleringen, af de bygningsmæssige afskrivninger, der skal lægges til grund for beskatning af genindvundne afskrivninger, og der kan være tale om beløbsstørrelserne f. eks. på de blandede driftsmidler.

Her tror jeg trods alt hr. Bernhard Baunsgaard vil give mig medhold i, at det er et nyt princip, vi indfører, hvis vi pristalsregulerer bygningsafskrivninger, der skal lægges til grund for genbeskatning i forbindelse med salg ved virksomhedsophør. Det er en beskatning af inflationen, og jeg ved ikke, om det er den tilbageholdenhed, jeg viste på det område, der fik hr. Bernhard Baunsgaard til at komme med sine udtalelser.