

[Glistrup]

for Danmark, specielt i den samfundsmæssige situation, som vi befinder os i i øjeblikket. Derfor er det ulykkeligt at se denne side i betænkningen, som bare er en brik i et stort, samlet mønster. Man har fået Parkinsonsyge og lader det svulme og svulme og svulme rundt omkring i vores skatteforvaltninger. Hvis de så endda som i salig Finn Søeborgs bog sad og skød skibe i sænk henne i skatteministeriet, så generede de i hvert fald ikke dem, der skal gøre noget nyttigt og producere noget rundt omkring i landet. Men med alt deres EDB-djævelskab generer de jo i hundredvis af virksomheder og hindrer dem i at gøre noget fornuftigt, fordi man i stedet for skal eksercere med alle de besynderlige paragrafforvoksninger, som ministeren belaster den danske skattelovgivning med.

Den mest spændende afstemning i dag kommer nok til at ske om ændringsforslagene nr. 15, 17 og 18. Vi er meget, meget spændt på at se, hvordan de radikale reagerer. Vi har jo set gang efter gang vedrørende disse forslag om at forhøje Simon Spiesgrænsen fra 65.000 kr. til 100.000 kr., at de radikale har slået sig til riddere snart i hele den samlede danske dagspresse på, at de går ind for den samme 100.000 kroners grænse, som disse forslag går ud på. Derfor må vi meget, meget stærkt håbe, at de radikale også herinde i folketings salen vil følge op den reaktion, som man har rundt omkring i landet vedrørende disse tre forslag. Det vil betyde, at de radikale starter vores fejring af den 1. maj med at gøre noget fornuftigt og gavnligt for den danske arbejder, hvis man kan bevæge sig til at stemme på samme måde som det, man siger at man går ind for ved de mangfoldige lejligheder, hvor man får lov til at udtale sig over for offentligheden.

Et af de problemer, som jeg vil forberede ministeren på at vi nok skal have med mellem anden og tredje behandling i udvalget, er, hvordan formueskattekonsekvenserne vil blive for netop disse blandede driftsmidler, som der her typisk er tale om, når vi nu kommer over til, at grundlaget skal indekseres, mens der ikke kan tillades afskrivning ud fra de synspunkter, man har i de gældende regler i § 6 A og § 8 i afskrivningsloven. Det er noget teknisk, som nok egner sig bedst til det udredningsarbejde, som vi endnu mangler i denne sag, og som vi får mellem anden og tredje behandling.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal straks rive andre ud af den fejl-vurdering, som hr. Glistrup forsøgte at lokke dem til, nemlig at der skulle være nogen som helst tvivl om, hvordan vi stemmer angående automobiler i forbindelse med dette forslag. Det fremgår tydeligt af vort betækningsbidrag: Hvis man vil læse det, er der ikke nogen grund til at stille det spørgsmål.

Jeg vil gerne om dette spørgsmål om bilerne, nu det drages frem, sige, at det er efter radikal opfattelse afgørende nødvendigt, at vi får en samlet behandling af bilafgifterne. Det, der er mest nødvendigt, er, at man indekserer afgiften, så vi ikke fortsat skal se en forøgelse af bilafgifterne. Jeg håber på, at det inden så forfærdelig længe vil være muligt at samle et flertal bestående af partier, der ikke render efter – og jeg håber, at formanden tilgiver mig udtrykket – fiduser, så vi får et samlet principielt udspil omkring vor bilbeskatning.

Vi stemmer imod det forslag, der er stillet her – efter min opfattelse ud fra ikke ganske saglige grunde – fordi vi ikke vil pille mere ved bilafgiften, uden at det bliver som et samlet hele.

Venstres ordfører, hr. Anders Poulsen, plejer ellers at fortælle os, at han ønsker, at principper skal være gældende i dansk skattelovgivning. Det er derfor forbløffende for mig at høre, at han mener, at principperne ensidigt skal vendes mod statskassen. Man skulle næsten tro, at hr. Anders Poulsen lige var kommet fra enevælden, hvor statskassen var en kasse, der, ganske uanset om samfundet stillede krav til udgifter, fik visse indtægter, og hvor man kunne sige, der var nogle penge at hente.

En demokratisk statskasse fungerer jo ganske anderledes. En demokratisk statskasse er en kasse, der kun fyldes penge i, når man har brug for dem til udgifter. Derfor kan man ikke komme, som hr. Anders Poulsen prøver på at bilde os ind, og foreslå, når vi skal stemme for ændringsforslag, at man bare kan tage pengene fra statskassen. Sådan er det ikke. Så mangler der penge til nødvendige udgifter.

Jeg skal herefter sige noget om de enkelte ændringsforslag, idet det, jeg har sagt her om, at man dog må fastholde sine principper og prøve at få en vis samlet betragtning over