

[Stavad]

modificere de ændringsforslag, der kommer fra de radikale, som de øvrige borgerlige partier vil forsøge yderligere at forbedre, stemme for de radikale ændringsforslag nr. 40 og 44, hvis de kommer til afstemning.

Hagen Hagensen (KF):

Det er naturligt at begynde med at give en anerkendelse til ministeren for, at han har fået indført væsentlige forbedringer i sit eget lovforslag. Der er ikke spor tvivl om, at det for vor skibsfart betyder ganske meget, at skibe nu kommer ind under afskrivningsloven, og det er ligeledes ganske givet, at det betyder virkelig meget for vores erhvervsliv i øvrigt, at ministeren, om jeg så må sige, har givet sig og går ind for, at vi får en 30 pct.s afskrivningsprocent som det højeste efter afskrivningsloven pr. år, og at man konverterer halvårsreglen, som har været gældende en række år til idelig irritation for mange, til, at man afskriver med 25 pct. i anskaffelsesåret.

Noget af det, som ministeren ikke har villet gå med til, og som den socialdemokratiske ordfører nys omtalte, er at bedre forholdene for den formuebeskatning, som uvægerlig vil blive forøget, når man får en indeksering af restsaldoværdien af de aktiver, man ejer. Derfor kan vi fra vort partis side klart slutte os til de ændringsforslag fra de radikale – for en gangs skyld skal jeg give en anerkendelse til det radikale venstre fuldt ud – der gør det muligt, at man får gennemført, at fysiske aktiver nu også kan nedskrives over formuen med 30 pct.

Jeg skal understrege, at det er væsentligt, men samtidig sige, at det i og for sig ikke er nok, og at vi stadig væk må holde åbent for at få reguleret de urimelige formueskattesatser, som et flertal indførte i 1979.

Ud over dette vil jeg blot sige, at der er områder, hvor vi kunne have ønsket ajourføringer og ændringer, hvor vi må imødesee, at vi ikke kommer igennem med det. Det drejer sig bl.a. om afskrivning af småaktiver, hvor grænsen i øjeblikket er 1.800 kr. Vi finder, den i hvert fald bør hæves til de 3.000 kr., som vi har stillet ændringsforslag om, men i realiteten burde den føres endnu højere op.

Alt i alt betyder den lovgivning, der her kommer til veje, en forbedring for vores erhvervsliv, som der er virkelig behov for.

Tilbage er kun et problem om genvundne afskrivninger. Her er forholdet for os at se ikke helt afklaret, og vi må derfor mellem anden og tredje behandling søge en afklaring ved et yderligere udvalgsarbejde. Der er i øvrigt lige nu fremkommet en henvendelse fra erhvervenes skatteudvalg med nogle beregninger foretaget over, hvad indeksering og genvundne afskrivninger kan komme til at betyde, navnlig ved lang besiddelsestid. Disse forhold må ganske afklares, inden vi kan tage stilling til disse forhold. Der er derfor et par enkelte af ændringsforslagene, der knytter sig til disse forhold, vi i dag hverken kan stemme for eller imod. Vi må undlade at stemme, fordi vi ønsker en hel afklaring af forholdene, før vi tager endelig stilling.

Vi har indstillet lovforslaget til vedtagelse med de af os stillede ændringsforslag, men må naturligvis forbeholde os muligheden for at stille yderligere ændringsforslag til tredje behandling, hvis forholdene omkring de genvundne afskrivninger ikke finder en rimelig udgang.

Anders Poulsen (V):

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag kritiserede jeg på mit partis vegne selve lovforslaget fra skatteministeren, og min kritik gik dengang først og fremmest på, at der ikke var nær stor nok positiv effekt i den første ende af afskrivningstiden. Jeg vil godt her ved andenbehandlingen sige, at jeg anerkender, at skatteministeren har hørt efter den kritik og nu kommer med ændringsforslag, som forbedrer dette forhold endda ganske væsentligt. Jeg kan sige, at vi fra venstres side kan støtte de fleste af ministerens ændringsforslag.

Imidlertid mener vi ikke, at de ændringsforslag, ministeren kommer med, virker tilstrækkelig langt i positiv retning, så vi har fundet det nødvendigt at stille yderligere en række forbedrende ændringsforslag.

Når ministeren hverken vil pristalsregulere saldoværdierne på driftsmidler i anskaffelsesår eller afståelsesår, så finder vi det ikke rigtigt. Vi finder, det er rigtigt at indføre pristalsregulering også i anskaffelsesåret. Det har navnlig betydning for virksomheder, der foretager en forholdsvis hurtig udskiftning af deres driftsmidler. Den specielle konstruktion gør, at salget af driftsmidler kombineret