

**Lennart Larson (V):**

Jeg vil gerne spørge fru Lone Dybkjær: når vi nu taler om olieprisen og gasprisen, hvad er det så for en oliepris? Er det en ren oliepris, eller er det en oliepris med den olieafgift, der er i dag, eller er det en oliepris, hvor afgiften er anderledes? Det synes jeg er meget væsentligt at få at vide.

Og så synes jeg egentlig, jeg fandt en åbning i fru Lone Dybkjærs sidste indlæg, hvor hun sagde, at omkostningen skulle være det grundlæggende. Sådan er det faktisk i dag, at hvis man bare afleverer sine omkostningsbudgetter for hele den periode, projektet har været, vil man kunne få en m<sup>3</sup>-pris frem, hvor også de rabatter, der skal til for at gøre projektet så attraktivt som muligt, kan gives, og det vil altså sige, at vi måske kan slå to fluer med ét smæk ved også stadig væk at få de omkostninger til at eksistere for at kunne få en maksimalpris.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg var glad for hr. Lennart Larsons sidste betragtninger, fordi de måske åbner mulighed for, at vi kan få en god afslutning på naturgasdiskussionen.

Og så vil jeg godt svare på det med prisen, som jeg beklager at jeg ikke fik svaret på i første omgang. Det, vi havde forestillet os, var den oliepris, der eksisterer i dag, med den afgift, der er i dag, og det er klart, at hvis man så kommer ind på en afgiftsdiskussion i øvrigt, må hele forholdet til gasprojektet også indgå. Det var også derfor, vi sagde til energiministeren, at vi var glade for, at det var nogle overvejelser, man ville gøre sig, hvis olieprisen markant ændrede sig og man ikke havde planer om at ændre på nuværende tidspunkt.

Så skal jeg blot til slut sige, at den anden del af forslaget har jeg overhovedet ikke kommenteret, men det var jo, fordi der var bred tilslutning til den. Det glemte jeg faktisk i forbifarten.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

401 Ft

vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Arentoft):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om Nordvestjysk Folkecenter for Vedvarende Energi.*

[Af Lone Dybkjær (RV) m.fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 68. Fremsat 26/3 82).

Forslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Energiministeren (Poul Nielson):**

Ifølge forslaget opfordres regeringen til at skabe bevillingsmæssigt grundlag for driften af den selvejende institution Nordvestjysk Folkecenter for Vedvarende Energi.

Som det fremgår af EP 81, vil regeringen gennem både økonomiske og alle mulige andre styringsmidler sikre en anvendelse af vedvarende energi, som skal være så høj som muligt. Det prioriteres højere end førhen, samtidig med at staten jo må anvende sine ressourcer mest hensigtsmæssigt.

Vi finder af den grund, at udbygningen af vedvarende energi først og fremmest skal ske i de områder af landet, som ikke bliver forsynet med de store kraftvarme- og naturgasprojekter m.v., og vores mål er, at mindst 6 pct. af energiforsyningen i 1995-2000 skal dækkes af vedvarende energi, 8 pct. for så vidt angår opvarmningen. Den målsætning kræver, at der bliver installeret 400.000-500.000 vedvarende energianlæg. Det er altså en meget, meget stor vækst, der i realiteten er tale om at vi gerne ser gennemført.

Der er allerede mange ting i gang. Jeg kan ikke her gå i detaljer, men i energiministeriets forskningsprogram er der i perioden 1976-83 afsat mere end 100 mill. kr. alene til områderne sol, vind og biomasse, og hertil