

[Waldorff]

olien. Vi har ikke samme behov for energipolitisk at finde erstatninger for gassen, som vi har for olien, og hermed forsvinder i hvert fald de energipolitiske argumenter for, at der skal være en kraftig stigning i gasprisen. Man kan sige, at olien må koste det, den faktisk koster, og det er den, vi arbejder på at få erstattet i videst muligt omfang.

Man kan meget let risikere, at et stort overskud på gasprojektet vil gå hen og blive en almindelig indtægtskilde for staten, som mere får interesse ud fra provenumæssige betragtninger end ud fra energipolitiske betragtninger. Derfor synes jeg, at de radikale skulle ændre på forslaget, eftersom hvordan det nu kommer til at gå. Hvis ministeren kommer med et forslag – det lød jo, som om det var noget, han faktisk var interesseret i – bør det være et forslag, som siger, at gasprisen højst må svare til prisen på olie. Det tror jeg vil være en stor fordel.

Jeg vil sige om den anden del af forslaget, at vi er meget enige i, at D.O.N.G. skal kunne forhandle direkte med de store industrikunder. I det hele taget synes jeg, det er en enormt dårlig konstruktion, man har fået med de regionale gasselskaber. Hvis man skal se afslappet på det, tror jeg ikke, der i dag er nogen, der er særlig begejstret for den indrømmelse, som man i sin tid måtte give for at få dele af venstre, Danmarks liberale parti, til at gå med på gasprojektet.

Steffensen (KrF):

Der er jo ingen grund til at gentage argumenterne både fra den ene og fra den anden side i forhold til naturgasprojektet. Blot skal jeg sige, at kristeligt folkepartis stilling til dette har været og stadig er, at kommunerne skal have mulighed for at vælge frit, hvilken energiform de nu ønsker til deres borgere. Noget afgørende er her – og det er det, der har med forslaget fra det radikale venstre at gøre – til hvilken pris?

Vi er enige med det radikale venstre i, at det er ganske vigtigt for den fortsatte debat, at man kan få det fastlagt, og jeg synes, det var tilfredsstillende at høre energiministeren tale om, at regeringen vil se positivt på, hvordan man nu bedst kunne gøre det. Vi er altså enige med det radikale venstre i intentionerne med dette forslag.

Man kan naturligvis altid diskutere formen. Nu er det jo et forslag til folketingsbeslutning, hvorfor det er regeringen, der må komme med et lovudspil. Energiministeren talte om opbygningens problemstillinger, og det synes jeg nok der er i det. Alt det kan vi drøfte i udvalget, men kristeligt folkeparti vil gå positivt ind i dette udvalgsarbejde og synes, det er en udmærket idé.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal takke ordførerne – eller i hvert fald en række af ordførerne – for de venlige bemærkninger, der har været til forslaget, og kommentere enkelte af dem.

Jeg vil godt over for energiministeren bekræfte, at det er et positivt forsøg på at bidrage til løsningen af nogle af de uklarheder, som er opstået i forbindelse med naturgasprojektet.

Jeg synes, det er udmærket, at man siger, der skal være et maksimum, altså at naturgasprisen maksimalt kan følge gasolieprisen. Det var sådan set ud fra en eller anden balance mellem indtægter og udgifter, at vi fremsatte de andre betragtninger, men jeg synes, det kan være rimeligt nok, også fordi vi jo, som det også har været sagt tidligere i dag, har nogle varmepriser fra kraftvarme, som ligger helt anderledes. Det er o.k. for os, at det maksimalt bliver gasolieprisen.

Når vi har villet fremsætte forslaget, er det netop på grund af de uklarheder, der er. Det bliver også en bemærkning til den socialdemokratiske ordfører. Vi mener, at der er behov for lovgivning. Fordelen ved lovgivning er, at det så ikke bliver et eller andet mere eller mindre tilfældigt sammensat udvalg, der bestemmer, hvilke priser der skal gælde. Hvis der ændres alvorligt i priserne, hvis de pludselig går op, ja, så er det et lovgivningsanliggende, og hvis det er sådan, at energipriserne går alvorligt ned, så mener vi også, det er et lovgivningsanliggende, fordi det så vil udløse en eller anden form for garanti. Jeg mener også, at vi kan drøfte i udvalget, hvordan vi finder ud af at formulere det bedst muligt. Prisen er maksimalt gasolieprisen, og vi må samtidig markere en eller anden form for sikkerhedsnet. Det er vigtigt at få gjort.

Jeg er i øvrigt enig med energiministeren, der sagde, at det kan godt være, at livet ser anderledes ud om 10 år. Det tror jeg sådan