

[Emmert Andersen]

dagede naturgassen dernede, havde de to muligheder: de kunne lade den ligge, eller de kunne bruge den. Det var næsten ligegyldigt, hvad de brugte den til, så kunne det blive en fordel samfundsøkonomisk for de pågældende lande. Nu har de i mellemtiden indstillet sig på at bruge naturgas, de har udbygget deres industri og deres områder, og de har distributionsnettet og forsyningsnettet etableret. De skal ikke ind i disse investeringer. Derfor er det en fordel for dem at købe naturgas. Vi andre har den mulighed, at vi kan sælge naturgassen. Det havde de andre ikke, men det har vi. Derfor er hele diskussionen her om, hvilken pris naturgas skal sælges til, i virkeligheden, når det drejer sig om det samfundsøkonomiske, overflødig og en tilsløring af de rent faktiske forhold. Det, det drejer sig om, er: hvad fortrænger det, hvilken pris skulle vi give for det brændsel, vi ellers ville bruge? Det må være det helt afgørende, når vi diskuterer naturgassen.

Jeg vil i øvrigt sige, at ud fra et rent købmændsmæssigt princip er det jo således, at man tager indkøbsprisen, og så lægger man de omkostninger, man har undervejs, på, og så beregner man sig en avance, og det er prisen for en vare. Hvis man sælger billigere, så er det bare en tilsløring. Det er noget rent driftsøkonomisk for at kunne få svar på, om D.O.N.G. nu er et godt og rentabelt projekt, eller om det ikke er det.

Rent samfundsøkonomisk ville det være galt at indføre naturgassen, hvor man lige så godt kunne have brugt andre og billigere brændselsformer.

#### Waldorff (VS):

Afstanden imellem dem, der ønsker at udbygge med naturgas, og dem, der vil have det stoppet eller spoleret for enhver pris, er efterhånden blevet så stor, at det er fuldstændig umuligt at diskutere bare nogenlunde rimelig fornuftigt med hinanden. Så det kan vi lige så godt holde op med.

Om dette forslag fra de radikale kunne man vel sige, at det burde jo ikke være nødvendigt. Det burde være klart, at gasprisen i hvert fald ikke kommer til at ligge over olieprisen for den enkelte forbruger, og at der derved bliver en besparelse, fordi gassen udnyttes bedre.

Når vi godt vil være med til at gennemføre dette forslag, så er det, fordi vi må se i øjnene – jeg ved ikke, om det er forbavsende, det er det måske ikke, når vi har den borgerlige presse, vi har – at det rent faktisk er lykkedes hr. Lennart Larson og de konservative med fru Annelise Gotfredsen i spidsen at få skabt en virkelig effektiv hetz imod naturgasprojektet. Hvis en eller anden kommer med en tilfældig beregning og siger: »Her er sandheden om naturgassen, det betyder, at forbrugerne kommer til at sidde forrygende dårligt i det,« så vil enten Jyllands-Posten eller Berlingske Tidende slå den nye sandhed op med det samme, og den vil køre medierne rundt temmelig ukritisk og temmelig længe. Derfor er det ikke spor underligt, at der er en del forbrugere, som efterhånden er noget i tvivl om, hvad de får ud af at tilslutte sig naturgasnettet.

Der kan også være nogle andre, som gør det usikkert. Gas- og varmeprisudvalget, som i hvert fald nogle af de samme kræfter jo også har en vis indflydelse på, kan bruges i denne kamp mod naturgassen.

Derfor må man nok sige, at den eneste måde, man kan komme den tvivl til livs på og gøre det sikkert og trygt for folk at tilslutte sig naturgassen, det er ved at sige: ja men så giver vi den garanti gennem en lov, at gasprisen aldrig må overstige olieprisen. Det vil sandsynligvis gøre det lidt lettere at få diskuteret lokalt, når man skal til at lave varmeplaner, og når man arbejder med delplaner, som man gør så mange steder i øjeblikket.

Jeg vil sige om selve forslaget, at jeg synes altså ikke, det er så genialt, at man fastslår, at gas og olie skal koste det samme. De radikale prøver at tage højde for i bemærkningerne, at man kunne komme i den situation, at der blev et meget stort overskud eller en fantastisk hurtig afskrivning af D.O.N.G.s investeringer, og siger, at så kunne man føre pengene over i statskassen. Det synes jeg er en ret dårlig idé, også selv om man sagde, at D.O.N.G. måske brugte pengene til noget meget fornuftigt, olieeftersforskning f.eks., eller selv om staten sagde: dem bruger vi til vedvarende energi, for herved kommer enkelte forbrugere til at bære de udgifter. Jeg synes i hvert fald ikke, man på forhånd skal binde sig til, at sådan skal det være, at gasen f.eks. skal stige med samme hast som