

[Kalmæs]

ting i forbindelse med det, som også hr. Len-  
nart Larson var inde på, men det mener vi vi  
kan finde ud af.

Vi mener egentlig, at omkostningsprincip-  
pet normalt er det bedste princip at bruge.  
Det er rimeligt, at de omkostninger, der er i  
forbindelse med at fremskaffe brændsel, bli-  
ver lagt på brændselets pris. Det tilskynder  
selskaberne til at holde omkostningerne ne-  
de, og det tror vi egentlig er til gavn i den  
sidste ende for forbrugere og samfund. Men i  
det konkrete tilfælde er der nogle problemer  
med at bruge omkostningsprincippet, og der-  
for kan det være rimeligt også at inddrage  
andre ting som f.eks. en prisgaranti, som jo  
mere er baseret på et substitutionsprincip. Vi  
synes nemlig, det er rimeligt, at naturgassen  
sælges til samme priser over hele landet, og  
det vil være vanskeligt at opnå med et rent  
omkostningsprincip.

Vi stiller os altså positivt over for de æn-  
dringer i lovgivningen, som dette beslut-  
ningsforslag foreslår. Det vil måske være  
vanskeligt at ændre lovgivningen på et tids-  
punkt, hvor der sker så meget inden for na-  
turgasområdet, som der gør i øjeblikket, men  
derfor kan det godt være den rigtige beslut-  
ning alligevel, og det er vi nok mest tilbøjeli-  
ge til at tro at det er.

#### Maisted (FP):

Fremskridtspartiet går jo ikke ind for at  
socialisere energisektoren, så vi kan selvføl-  
gelig ikke støtte dette forslag. Enhver kan jo  
se, hvad det her ender med. Nu skal vi altså  
til at sikre naturgasnettet, nu skal vi sikre ens  
priser i forhold til olien. Bagefter kommer  
turen til kraftvarme. Så skal de priser også  
være tilstrækkeligt høje, sådan at alle føler  
sig rigtig ens og lige behandlet. Vi skal også  
have elsektoren med. Det vil sige, at vi ender  
der, hvor vi skal have ens pris pr. varmeen-  
hed. Da vi alle sammen kan se, at det bliver  
den højest mulige pris, energiministeren nu  
kan finde, så må vi have en energifond, hvor  
overskuddet kan havne i. Via denne energi-  
fond vandrer det – som ved så mange andre  
af den slags fonde – en tur over i statskassen.  
Fonden skal formentlig købe statspapirer for  
at finansiere statens underskud. Den er efter  
vor opfattelse fuldstændig ravende gal.

Selvfølgelig er det korrekt set, at naturgas-  
nettet vil give et forrygende underskud. De

stakkels mennesker, der af forsyningsmæssige  
hensyn får et gasrør, hvorfra de får noget  
naturgas, skal selvfølgelig sikres imod økono-  
misk ruin, siger forslagsstillerne. Ja, det kan  
jeg godt forstå, men det ville altså have været  
mere logisk, om man undlod at nedlægge  
dette naturgasnet på kryds og tværs i Dan-  
mark, og at man eksporterede gassen, eksem-  
pelvis til Vesttyskland, som netop har behov  
for den form for energi i deres tunge indu-  
stri. Det har intet med opvarmning at gøre.  
Det er stadig væk den mest tåbelige måde at  
anvende et så højt forædlet produkt som na-  
turgas på. Til at varme huse op med kan  
man bruge almindeligt, varmt vand.

Det kan ikke undre nogen, at det radikale  
venstre er hoppet på den vogn, for deres ud-  
vikling er jo også gået i retning af socialis-  
men. Det passer fuldt ud med, hvad vi i øv-  
rigt er kendt med her i folketinget.

#### Emmert Andersen (CD):

Vi kommer i nogen grad til at tale om de  
samme ting, som vi lige har talt om. Jeg vil  
godt igen fremhæve, at det basale i naturgas-  
projektet er: hvilket brændsel fortrænger  
det? Naturgas er en ædel energiform, ingen  
tvivl om det. Den er meget miljøvenlig. Det  
bliver da også fremhævet hele tiden af forta-  
lere for naturgassen og naturgassens indførel-  
se. Vi hører ikke de samme stemmer, når det  
drejer sig om atomkraft, som er endnu mere  
miljøvenlig og endnu sikrere. Der bliver også  
talt meget om forsyningsikkerhed, og vi  
snakker om flerstrengede energiformer.

Forsyningsikkerheden er svær at få øje  
på. Hvis vi kigger på olien, er det vel kun,  
hvis Saudi-Arabien drejer hanerne i, at vi  
ikke får olie. Hvis vi kigger på kullene, så  
har vi, så vidt jeg er orienteret, lagre til to  
års forbrug liggende, og hvad skal der til, for  
at USA og Canada – og måske Australien  
senere hen – ikke vil levere kullene? I forbin-  
delse med forsyningsikkerheden skal vi også  
diskutere den sårbarhed, naturgasnettet  
egentlig har. To 500 grams sprænglegemer  
med passende afstand vil nok ødelægge den-  
ne forsyningsikkerhed temmelig meget.

Man anfører som argument for naturgas-  
sen, at det har de andre lande jo også, Tysk-  
land, Holland og Frankrig, og de er indstillet  
på at købe naturgas. Ja men det er da klart.  
For 17 eller 20 år siden, eller hvornår de op-