

[Annelise Gotfredsen]

om undersøgelser, der ligger i udvalgene. Der er spørgsmål til flere ministre i flere udvalg, som endda er så heldige, at de selv har medlemmer af deres ministerium siddende i bestyrelsen hos D.O.N.G., og de spørgsmål må man naturligvis have løst, inden man kan gå videre og fortsætte med udvidelser eller indskrænkninger eller fastfrysning af priser, hvad enten det er gaspriser eller forhøjelse af afgifter. Det kan ikke lade sig gøre på et uklart og ufuldstændigt grundlag og med så ændrede forudsætninger.

Hvis vi er venlige, siger vi, at forudsætningerne ikke var forkerte, da vi vedtog projektet, men selv om de ikke var det, er de nu så ændrede både prismæssigt og afsætningsmæssigt, at man ikke kan køre videre på den måde uden at få den uvildige undersøgelse. Så godt som alle partier i udvalgene har ytret ønske om at få besvaret disse spørgsmål. De ligger stadig væk ubesvarede, og det kan naturligvis ikke lade sig gøre, at man går videre på den måde.

Den socialdemokratiske ordfører kørte meget på spørgsmålet om forsyningssikkerhed, og det har vi jo hørt mange gange. Forsyningssikkerhed er ikke et helligt begreb, det er et begreb, der koster kroner og øre, det er et begreb, der betyder realløn og arbejdspladser, hvis man bruger penge på en forkert måde. Der er ikke noget mystisk i det.

Det, vi har vundet ved de oliebesparelser, som vi alle sammen er enige i vi skal have, skal ikke gives forkert ud igen, men det er det, der kan ske, hvis vi styrer. Dette projekt, varmeplanloven, lægger op til en kolossal styring; den sætter markedsmekanismerne ud af funktion, og vi opnår muligvis derved en samfundsmæssigt og privatøkonomisk dårlig løsning. Vi kommer ikke uden om, at forhøjelser af afgifterne betyder en konkurrencelettelse for de andre energiformer, og det er ingenlunde givet, at det, som det ligger i dag, vil give en privatøkonomisk og samfundsøkonomisk fordel.

Det er heller ikke rigtigt, som ministeren hævder, at alle muligheder for kraftvarme er undersøgt. Ministeren siger det indtil hudløs den ene gang efter den anden, men der er jo stadig væk flere kommuner, der har ønsket at få kraftvarme. Decentrale kraftvarmeværker har været ønsket rundt omkring, og det har man altså afvist ud fra prognoser

om et elforbrug, prognoser, som der godt kan ytres usikkerhed om. Hvad med f.eks. de elvarmepumper, som man på forskellig måde i øjeblikket har haft travlt med at lægge hindringer i vejen for? De kræver også elforbrug. Jeg mener, det ikke er rigtigt, når ministeren hævder, at man har taget stilling til alle ønsker om en rimelig form for kraftvarmeforsyning.

Ministeren siger, at en variabel afgift er umulig, og det er den naturligvis, hvis ministeren tager sit udgangspunkt i det energipolitiske, om man skal svække den ene eller den anden energiforsyningsform eller man ikke skal gøre det. Men hvad er det, der skal svækkes, hvor er økonomien? Der er et væld af spørgsmål, og dem må vi have løst først.

Lennart Larson (V):

Først om dagsordenerne. Jeg vil anbefale min gruppe at stemme for det konservative forslag imod socialdemokratiets forslag. Men det skal vi jo først afgøre i morgen.

Den socialdemokratiske ordfører, hr. Løvig Simonsen spørger, hvad de, der er udenfor, skal gøre. Det skal jeg sige hr. Løvig Simonsen: de skal først købe dyr olie, så skal de have den højeste olieafgift, som ministeren vil sætte op, så vi kan blive ved med at holde den på den højest mulige pris, så skal de købe deres eget oliefyr og holde det ved lige, og så skal de over deres skatter og afgifter være med til at betale, at eventuelle naturgasforbrugere måske skal have billigere naturgas. Det er det, de forbrugere skal gøre, der er udenfor.

Nu skal vi ikke snakke så meget om kulbrinte og planlægning, for det er ikke det, forespørgslen drejer sig om, men jeg vil gerne lige sige, at hvis man vil gøre noget for den tredje verden og den næste generation, så skal man lade være med at bruge flere kulbrinter overhovedet, end der er behov for at bruge, og man skal samle alt det spild op, man kan.

Det, man skal gøre med sin energiplanlægning, er at sikre størst mulig brændselsbesparelse og mest mulig beskæftigelse. Så er det sagt. Det er det, man har gjort hidtil, og som muligvis skal stoppes.

Hvad angår spørgsmålet om afgifterne, er det da rigtigt, som det er sagt af flere ordførere, at vi jo har en afgift. Ja tak, vi har en