

[Løvig Simonsen]

for. Derfor vil jeg også gerne knytte nogle kommentarer til naturgasprojektet, som har været oppe flere gange. Hvem er det egentlig, der prøver på at bringe dette projekt i mis-kredit? Hvem er det, der prøver på at gøre opmærksom på, at det ikke er rentabelt, og hvem er det, der prøver på at gøre opmærksom på, at vi ved at indføre disse ting får nogle anlægsudgifter, som vi ikke kan betale os ud af?

De glemmer og overser fuldkommen, at der er også en forsyningssikkerhed, endda en forsyningssikkerhed leveret af et råmateriale, som vi selv har.

Jeg kommer fra et område i Danmark – det er Maribo på Lolland – hvor vi ikke får naturgas, og dér er det store problem ikke, hvad vi skal have i byerne, som det også er nævnt. Vi er da enige om at lave et affaldsforbrændingsanlæg i de kommuner. Vi er også enige om i vores fjernvarmestyrelse at få kulfyringsanlæg. Det kan vi sagtens blive enige om, for det kan forbrugerne se er fornuftigt. Men de, der bor uden for byområdet, siger: hvad får vi? Kan vi være sikre på, at vi får olien, hvis vi får en oliekrise igen, eller hvad har I tænkt på at vi skulle have? Der er muligheden for halmfyringsanlæg og for vedvarende energi, men det slår ikke til altid. Derfor er det også et spørgsmål, om det ikke ville være mere rimeligt, at vi fik en regionalisering, når det drejer sig om tilskud til vedvarende energikilder. Nede hos os er der i hvert fald en klar forståelse for, at naturgas ville klare mange af disse problemer.

Det er heller ikke sådan, at man skal have naturgas for enhver pris. Nej, man må dele markedet, når det gælder kraftvarme og el, alt efter hvor det er fornuftigst, og det synes jeg burde komme frem en gang imellem i debatten.

Det er lige så indlysende, når vi diskuterer disse ting – og jeg nævnte det også i min ordførertale – at der er nogle konsekvenser for den enkelte forbruger, som skal tages med. Der er visse af de ting, som SF var inde på, som klart skal indgå i en sådan debat og i sådanne overvejelser. Jeg nævnte også, at det er således, at man i den komplekse situation, vi er i, ikke altid kan finde enkle regler at administrere og udføre arbejdet efter. Det er overvejelser, der skal foregå for at se, hvilke konsekvenser det har dels for forbrugerne, dels for vores forsyningssituation,

og alt dette skal selvfølgelig diskuteres og debatteres, således at vi kan finde rimelige ordninger.

Jeg vil gerne slutte med at sige, at det, der er det vigtigste – og det synes jeg man ofte glemmer i debatten herinde – er vores forsyningssituation. Alle og enhver ved, at der ikke er olie nok ud over år 2000. Der er ingen, der tror på, at vi finder store vedvarende oliekluder, som kan springe evindeligt, og ofte diskuterer man ud fra en situation, som man har glemt, nemlig oliekrisen i 1979.

Jeg mener, det havde været rigtigt at tage disse betragtninger med og ikke altid føre en kortvarig politik og sige: ja men dette her vil gavne nu og her. Nej, det skulle gerne kunne ses i en sammenhæng, således at det også bliver til gavn for vore efterkommere, og således at den politik, vi fører, også er til gavn for den tredje verden. Det er så sjældent, vi tager det med i debatten, men det er da klart, at når vi nedsætter vores olieforbrug, bliver der også mere olie til de øvrige, og det kunne godt tænkes, at andre lande kunne lære af os i dette tilfælde.

Vi kan ikke stemme for det foreliggende dagsordensforslag og vil selv fremsætte følgende:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet folketinget tager energiministerens redegørelse til efterretning, går tinget over til næste sag på dagsordenen.«

#### **Tredje næstformand (Mette Madsen):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

#### **Annelise Gotfredsen (KF):**

Jeg må hellere røbe en hemmelighed med det samme, og det er, at vi naturligvis ikke kan stemme for det dagsordensforslag.

Jeg er fuldstændig klar over, at regeringen og statsministeren er modvillige mod at lade den undersøgelse foretage, som vi har talt om så mange gange. Det ved vi udmærket godt. Men det lader til, at der trods alt er flere og flere partier, der er blevet betænkelige ved den økonomiske udvikling i forbindelse med naturgasprojektet. Det kan vi se af den strøm og stribet af spørgsmål og ønsker