

[Steffensen]

native energiformer, der har brug for en økonomisk indsprøjtning for at blive kommercielt interessante. Skal vi lægge noget virkeligt i det, at vi taler om alternative energiformer, må vi også være villige til at give dem muligheder, der gør, at de har en reel chance for rent kommercielt at komme i betragtning.

Vi er også principielt imod energifgifter, for energi er ingen luksus. Vi frygter, at en energifgift i stedet for at indgå i en energipolitik bliver en form for statens uundværlige indtægt, og den udvikling mener vi er forkert. Vi mener, at energipriserne bør brydes i fri konkurrence, og at det er rigtigt at se det som et hovedprincip, og vi kan derfor kun acceptere energifgifter, der tjener overordnede formål for samfundet. Det er f.eks. – og måske først og fremmest – forsynings sikkerheden, det er et alsidigt energimønster, og det er f.eks. landets forbrug af fremmed valuta og lignende ting. Optrævede energifgifter bør anvendes inden for selve energisektoren til udvikling og udbygning af nye energiformer og energikilder.

Der har lydt lidt stærke ord fra enkelte ordførere om naturgasprojektet. Kristeligt folkeparti er i princippet velvilligt stemt over for naturgasprojektets udvidelse. Vi har, da vi talte om den problematik for en tid tilbage her i folketinget, stillet nogle krav op, og dem står vi stadig væk fast på, men det må være en fordel for alle parter, at vi på en så rimelig og god måde som muligt får sikret et alsidigt energimønster i dette land, og det vil vi medvirke til.

Jeg mener i øvrigt også, det er udmærket, at fremskridtspartiet har taget initiativ til denne debat, således at vi kan få problemerne belyst, og der har jo allerede været fremsat mange forskellige synspunkter på dette område.

Energiministeren (Poul Nielson):

Jeg skal først sige til fru Annelise Gotfredsen, at regeringen jo ved adskillige lejligheder har haft anledning til at udtale sig imod fru Annelise Gotfredsens permanente forslag om en såkaldt uvidelig undersøgelse af naturgasprojektet; senest for et par uger siden havde statsministeren mulighed for at svare på et spørgsmål fra fru Annelise Gotfredsen, og regeringen har ikke ændret indstilling siden da.

Til hr. Lennart Larson vil jeg sige, at jeg i EP 81 ikke refererer til prognosen for olieprisernes udvikling i resten af århundredet, som om det er et objektivi grundlag, vi alle sammen kan tage som udgangspunkt. Det er også et skøn, men det er et skøn, som er et resultat af et bredt arbejde forud. Vi har ikke bare siddet med et let slag på tasken og så sagt noget. Det er det bedste skøn, som vi på et bredt grundlag med anvendelsen af de internationale kontakter osv., der er til rådighed, har fundet frem til. Derfor er det altså det skøn, jeg vil bruge som reference. Men det er da korrekt, som hr. Lennart Larson siger, at ingen nøjagtigt ved, hvordan det vil ske.

Jeg er også enig med hr. Lennart Larson i, at vi har skaffet os et pusterum og er ved at skaffe os et måske endnu længere pusterum i Danmark i forhold til andre lande. Det, det gælder om, er at fastholde den omstrukturering, der er i gang, med så stor kraft og hast som muligt, samtidig med at vi udnytter den opbygning af industriel know-how og teknologi, som denne i Danmark hurtigere foregående omstrukturingsproces giver mulighed for.

Vi kan altså gøre to ting på én gang, nemlig dels reducere vores olieafhængighed ved at omstrukturere, dels fremme udbygningen af nye industriområder i Danmark hurtigere, end det sker i andre lande. Det gælder både fjernvarmeteknologi, vedvarende energi og andre områder.

I det hele taget må man sige gennemgående også i forbindelse med det, hr. Steffensen så rigtigt var inde på, at det, vi bruger også den økonomiske styrkelse af energipolitikken til, nemlig den styrkelse, der ligger i de afgifter, der allerede er vedtaget her i Danmark, er netop at optrappe indsatsen for omstrukturering her i landet. Vi er faktisk i gang med at gennemføre det, som lige netop er ideen, nemlig at øge forsynings sikkerheden, sprede det på flere kilder og gøre tingene sådan, at vi valutamæssigt kommer i en bedre situation.

Jeg skal her erindre om, at den socialdemokratiske ordfører også pegede på, at de besparelser, vi har haft bl.a. som følge af de høje afgifter, betød, at vi kom af med omkring 4 mia kr. mindre sidste år som nation betragtet, end vi ellers skulle have betalt. Jeg tør ikke som hr. Lennart Larson sige, at det