

[Kalmæs]

Afgifterne på olie og de prisstigninger, der er kommet, har ramt store dele af befolkningen hårdt. Vi stemte i SF imod, de sidste gange energifgifterne blev forhøjet. Det hænger sammen med, at der netop på det tidspunkt var sket meget kraftige prisstigninger, og så syntes vi ikke, det var rimeligt at lægge store afgiftsstigninger oveni. Vil ville i hvert fald ikke acceptere, at det blev gjort, det ville nemlig bevirke, at nogle folk kom ganske alvorligt i klemme.

Der er derfor ingen tvivl om, at hvis vi får et meget kraftigt prisfald på olie og vi skal overveje at forhøje afgifterne på olie for at opfange noget af det prisfald, så må det ikke være det fulde prisfald, man opfanger; en del af det prisfald skal slå igennem på det danske marked. Vi har set, at befolkningen har fået nedskåret reallønnen i den senere tid, og der er al mulig grund til, at en del af dette kompenseres igennem et fald i de priser, der skal betales for brændsel.

Energifgifterne er i øjeblikket lagt på olie, mens der ikke er spor afgift på kul, og inden man begynder at overveje større afgifter på olie, må det være rimeligt eventuelt at overføre en del af disse olieafgifter til en kulafgift, sådan at der blev en mere ligelig fordeling. Det forekommer ikke særlig rimeligt, at de folk, der skal betale den meget dyre olie, oven i det får en høj afgift, mens de, der er så heldige at få de billige kul, helt slipper for afgift. En rimelig fordelingsmæssig politik ville være at prøve at udligne noget af forskellen mellem de to brændselsformer. Der er desuden det at sige til spørgsmålet om kulforbruget, at samtidig med, at det er det billigste brændsel, vi har, er det det, som giver den største forurening, og der er al mulig grund til at indføre rensning af røgen og at belaste kulforbruget med samme afgifter som olieforbruget.

Vi vil i SF ikke på forhånd udelukke, at vi kan støtte, at oliepriserne holdes på et ret højt niveau, men der er nogle forudsætninger, som skal være opfyldt, for at vi vil kunne gå ind i sådanne reelle overvejelser. Det er, at oliepriserne i hvert fald falder et stykke i forhold til det nuværende niveau, at der tages hensyn til de befolkningsgrupper, som er belastet hårdest af de høje oliepriser, at man overfører noget af olieafgifterne til en kulafgift, og at der laves en ændring af leje-loven, sådan at et flertal af beboere i private

udlejningsejendomme kan kræve deres boliger isoleret. Endvidere er det en grundlæggende forudsætning for SF, at kommer der ekstra penge ind i forbindelse med energifgifter, så skal disse penge bruges til at skaffe ny beskæftigelse, således at arbejdsløsheden kan nedbringes.

Emmert Andersen (CD):

Det, vi taler om, når vi taler om energipriser, er jo oliepriserne. Oliepriser i dag er baseret på den olie, der hedder Arabian Light, og den kommer fra Saudi-Arabien, hvilket igen medfører, at det er Saudi-Arabien, der bestemmer de oliepriser, vi kører efter.

Siden 1964 er der sket en 20-dobling af priserne på olie. Taler man med de forskellige eksperter inden for oliebranchen, siger de, at de mener, at oliepriserne i de næste 5 år vil stagnere eller muligvis blive nedsat. Prisnedsættelserne er jo ikke slået igennem endnu på grund af dollarkurserne, men vi kan vel forvente, at der kommer lavere dollarkurser, og på et eller andet tidspunkt vil de slå igennem.

Energiministeren siger: nu vil vi lave en variabel afgift, således at vi kan holde olieprisen på samme niveau som hidtil. Den angivelige begrundelse er, at vi skal fastholde incitamentet til at gå over til andre og billigere energiformer. Disse billigere energiformer er kulbaserede kraftvarmeværker, hvor vi i princippet får overskudsvarmen samfundsøkonomisk gratis. Det er et spørgsmål om a-kraft, som også EP 81 giver udtryk for, men vi synes nok, det er lidt mærkeligt, at man er tilbageholdende med at få a-kraft debatteret og indført. Det er også et spørgsmål om overgang til alternative energiformer.

Den variable afgift i forbindelse hermed synes vi er en meget dårlig idé. For det første: den væsentlige del af prisen på olie fra Saudi-Arabien er afgifter til energiministeren eller til finansministeren. Hvis de dernede nedsætter olieprisen og man herhjemme hæver afgiften, så vil de sige dernede: ja men så er det jo bare energiministeren eller finansministeren heroppe, der får fordel af det, og vi får ikke solgt mere olie af den grund. Og så vil man sætte priserne op igen.

En anden uheldig virkning rammer parcelhusejeren. Parcelhusejeren, som i de sidste 20 år eller siden 1964 har måttet opleve en 20-dobling af olieprisen og i dag er meget hårdt