

[Wilhelm]

kendte før, er der altså noget med, at man stikker længere straffe ud i den alvorligere ende helt generelt. I hvert fald kan vi se, da gennemsnitsfængselsdommene er de samme 9 måneder, at de, der ligger på over 2 år, dengang havde 4 gange gennemsnittet og nu har 8 gange gennemsnittet.

Jeg mener, der er grund til at få vurderet meget grundigt: hvem er det egentlig, der sidder? Hvad har vi opnået med disse forskellige ting? Hvor kunne der reduceres osv.?

Endelig det tredje, jeg ønsker at tage op. Jeg har forstået ministerens samfundstjenesteforsøgsordning sådan, at den skulle baseres på valgfrihed, og jeg går ud fra, at det er rigtigt. Jeg mener, det står i forslaget, og ministeren nikker. Så begriber jeg ikke, at man ikke kan binde sig til, at den skal træde i stedet for ikke-betingede straffe. Ministeren siger, at det er en afgørelse, dommeren træffer i hvert enkelt tilfælde. Nå ja, men hvis der skal være valgfrihed for den dømte, skal der jo alligevel opstilles et alternativ, hvis den pågældende ikke ønsker at bruge samfundstjenestemuligheden. Der kan altså for mig at se ikke være nogen som helst hindring for, at man betinger sig, at samfundstjenesten kun skal træde ind som alternativ ved de ikke-betingede straffe.

Justitsministeren (Ole Espersen):

Når årstallet 1984 er nævnt, er det, fordi vi til den tid er parate til at tage diskussionen om, hvorvidt der fortsat er behov for den udvidelse, der er tale om her, men jeg har ingen mulighed for i dag at sige, hvordan holdningen er i 1984. Måske har vi fortsat behov for det, måske har vi ikke behov for det, men når årstallet er sat ind og bevillingerne søges på den måde, der er tale om, er det, fordi man naturligvis til den tid også kan have en diskussion om behovet.

I øvrigt mener jeg ikke – jeg er i hvert fald ikke parat til det – at vi i dag skal have en nøjere gennemgang af dette aktstykke, og de spørgsmål, som hr. Wilhelm stillede om straffenes længde og art, er jeg i hvert fald ikke i stand til at tage en diskussion om her og nu.

Når jeg sagde, at jeg ikke tror, det er klogt – men det kan vi diskutere i udvalget – at skrive i selve lovforslaget, at samfundstjene-

ste kun bør anvendes, hvor man – og det forudsattes jo – med sikkerhed kunne sige, at ellers ville der blive tale om en ubetinget dom, er det, fordi kriterierne for ubetinget henholdsvis betinget dom er af en sådan karakter, at det ikke er muligt i et stort grænseområde at sige med sikkerhed: står den mand til ubetinget eller betinget dom? Derfor mener jeg, at den vejledning, der ligger i bemærkningerne om, hvad der er folketingets hensigt, er tilstrækkelig.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Jeg bliver alligevel nødt til at bede ministeren om at forklare, hvorfor det ikke kan lade sig gøre at begrænse samfundstjenestealternativet til de tilfælde, hvor der ellers gives ubetingede domme. Når ministeren bekræfter, at der skal være tale om valgfrihed, går jeg ud fra, at domstolene under alle omstændigheder bliver nødt til at gøre alternativet klart, og så er der ikke noget gråt eller usikkert eller variabelt område, så er det en helt konkret afgørelse i den konkrete sag: ville alternativet være en betinget dom eller en ubetinget dom? Hvad er så vanskeligheden for domstolen i den konkrete sag?

Justitsministeren (Ole Espersen):

Den situation, der bliver tale om for dommeren, er, at han eller hun efter de vurderinger, der foretages af kriminalforsorgen eller andre, kan forestille sig, at en dom til samfundstjeneste bliver aktuel. Så vil dommeren kunne sige til den tiltalte: her er der mulighed for en dom til samfundstjeneste, hvordan stiller De Dem til det? Og så trækker dommeren sig tilbage og voterer eller træffer sin afgørelse om, hvilket resultat han vil komme til. Det er ikke sådan, at dommeren skal sige: her er der tale om, at De ellers får en ubetinget dom, men nu får De chancen for samfundstjeneste. Der er tale om, at dommeren på et tidspunkt i retssagens forløb siger til den tiltalte: her er mulighed for samfundstjeneste; ville De være interesseret i det?

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Jeg vil gerne sige, at så vil vi i hvert fald i udvalget arbejde for, at det ikke bliver i den-