

[Hagen Hagensen]

Hr. Wilhjelm var inde på, at man måtte sørge for, at et flertal tilkendegav, hvad man ønsker. Det vil sige, at man med en bred tilkendegivelse uden lovaffattelse skulle give en ordre til domstolene om, at nu skal de ned-sætte deres strafniveau med det og det. Det er et indgreb over for vore frie domstole, som efter min mening overhovedet ikke kan finde sted. Vi kan give rammerne. Det er vores opgave. Loven skal laves af os. Domstolene har loven, som de skal rette sig efter, men vi skal ikke ud over lovene give direktiver til domstolene. Det både intet, det gør tværtimod skade.

(Kort bemærkning).

Nør Christensen (CD):

Ministeren kom faktisk lidt for smart om ved eller var lidt for fiks med hensyn til spiritussagernes antal. Ministeren benægtede, at der var sket en stigning, ved at henvise til en statistik, som ikke eksisterer. Det synes jeg altså var lige lovlig fikst.

Jeg vil gerne erindre ministeren om, at jeg stillede et spørgsmål med hensyn til dobbeltfradrag for såvel isolation som varetægtsfængsel.

Bjørn Elmquist (V):

Justitsministeren korrigerede nogle af de udtalelser, der har været om det egentlige motiv for at fremsætte dette lovforslag lige nu, derhen, at det er en kriminalpolitisk stafereform, der er blevet fremskyndet. Hvis det var så vel, så var det måske meget godt, men jeg må stadig væk fastholde – og jeg synes ikke, det er for meget at tage straffelovrådets udtalelser til indtægt derfor – at det ikke er en generel og seriøst overvejet kriminalpolitisk straffereform, der her finder sted. Hovedsigtet er at få skåret ventekøen ned. Det er bl. a. derfor, vi i venstre må gå imod lovforslaget og sige: lad nu være med at have sådan et hastværk.

Jeg kunne godt tænke mig, om ministeren ville prøve at tidsfæste nogle af konsekvenserne – de mere håbefulde og optimistiske konsekvenser – af dette lovforslag. Hvor hurtigt er det, det vil ske, at vi får en sænkning af afsoningsbehovet? Der er jo flere af hørings svarene, der påpegede – jeg mener også, straffelovrådet er inde på det – at det vil tage sin tid at nå dertil at få en effekt, for man

må forvente, at den nye linje for disse domme skal op i landsretten eller måske endda i højesteret en skønne dag, for at vi får en ensartet tendens. Det ved vi jo alle sammen for det første belaster retssystemet yderligere og for det andet vil tage lang tid.

Jeg vil tillade mig at gå lidt længere ind i hørings svarene. Nu henviste justitsministeren så fint til udtalelsen fra Den danske Dommerforening. Jeg tør ikke sige, om han sagde, at de bakkede det op, men de afviser det i hvert fald ikke. Det er rigtigt, de har ikke indvendinger imod, står der. Men går man videre i hørings svarene, så vil man se, at både østre landsret og vestre landsret – det er jo nogle af dem, der sidder ude i praksis – har en helt anden indstilling end dommerforeningen. Man advarer mod det og har principielle betænkeligheder. Dem synes jeg virkelig vi bør hæfte os ved. De to ting tilsammen synes jeg bør gøre så stort et indtryk på dette ting, at vi undgår at få et flertal for dette lovforslag.

Lad os se på det i retsudvalget. Lad os prøve at overveje det alternativ, som flere interesserer sig så meget for, blandt andre rigsadvokaten i sin mindretalsudtalelse: en midlertidig udvidelse af prøveløsladelsesadgangen. Jeg har en tydelig fornemmelse af, at det ikke vil være så krænkende for retsbevidstheden hos så brede kredse i den danske befolkning, hvis vi går den vej for at prøve at reducere køen, som står og venter på at få afsonet.

(Kort bemærkning).

Wilhjelm (VS):

Til ministeren vil jeg blot sige, at selvfølgelig luner selv en lap for dem, der sidder i hullet. Det er lige præcis grunden til, at vi støtter ministerens forslag, men det ændrer ikke noget ved, at det er noget lapperi – ud fra de betragtninger, jeg i øvrigt kom med.

Hr. Hagen Hagensen ønsker ikke, at folketingets flertal tilkendegiver, hvad man mener dette skal føre til med hensyn til strafudmålingen. Selvfølgelig skal vi det. Alene af den grund, at folketingets flertal ikke har andre muligheder. Jeg ved ikke, hvordan hr. Hagen Hagensen ellers forestiller sig, at flertallet af lovgivningsmagten overhovedet skulle kunne fremkomme med et ønske om, at både strafudmålingen for disse ting bliver lavere, og at