

[Bernhard Baunsgaard]

er grund til at understrege, at det, lovforslaget går ud fra, er, at efter § 285 kan man komme i fængsel indtil 1½ år, og efter § 286 kan man komme i fængsel indtil 4 år. Der er dog ingen, der for alvor kan benægte, at 1½ og 4 år er alvorlige fængselsstraffe.

I § 287 – den kunne man jo have angrebet – udgår hæftestraf, og dér skal vi i fremtiden bruge bøde. Ud fra min indstilling, at jeg ikke tror på og ligesom de videnskabsmænd, der har undersøgt det, ikke har kunnet finde andet resultat, end at det forråer at komme i fængsel – jeg tror altså ikke på, at man bliver bedre af det – er jeg tilhænger af, at vi prøver det.

Når vi skal tage principiel stilling til dette, og den radikale gruppe vil gerne overveje dette forslag positivt i udvalget, så er der ét spørgsmål, vi skal have klaret: hvis vi gennemfører dette lovforslag med de konsekvenser det indebærer, at vi også nedsætter normalstraffen, kommer vi så i Danmark i en situation, hvor de lande, vi normalt gerne vil sammenligne os med, har et helt andet strafefemønster? Nej, for i øjeblikket er det sådan, at Danmark har længere fængselsstraffe end både Sverige, Norge og Holland. Hvis vi gennemfører dette, kommer vi på linje med disse lande. Det gør, at den radikale folketingsgruppe vil overveje dette forslag og arbejde med det ud fra en positiv indstilling.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Ja, blot til præcisering af det spørgsmål, hr. Bernhard Baunsgaard bevægede sig ind på i forbindelse med mine bemærkninger om, at vi risikerer, at der er nogle mennesker, der kommer hyppigere i fængsel efter dette forslag. Hr. Bernhard Baunsgaard beskæftiger sig, tror jeg, med situationen for folk, der ikke tidligere har været straffet. Jeg tænker nok så meget på, at her går vi ind i strafferammen i gentagelsestilfælde, og dér tror jeg ikke, at den betænkelighed, hr. Bernhard Baunsgaard berører, i princippet gør sig gældende med lige så stor vægt, som hvor der er tale om førstegangskriminelle. Det mener jeg at hr. Bernhard Baunsgaard skal tage med i sine overvejelser.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ja, jeg er nok enig med hr. Bjørn Elmquist så langt, at fængselspåvirkningen nok virker hårdest i første omgang. Men se, når vi kommer til gentagelsestilfælde, så skal man huske på, at vi går over i § 286, hvor der er mulighed for fængsel i indtil 4 år, og hvis ikke man kan lære ved eventuelt at få så hård en straf, at det ikke betaler sig, så tror jeg ikke, at 2 år fra eller til betyder noget. Men jeg kan kun henholde mig til, at det er min overbevisning ud fra alle de undersøgelser og erfaringer, der er gjort. Andet kan jeg jo ikke sige.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Efter gældende ret, i hvert fald ifølge min opfattelse, og det tror jeg justitsministeren vil kunne bekræfte, er der også gentagelsestilfælde, der behandles efter § 285; det er ikke alle gentagelsestilfælde, der automatisk ryger over i § 286. Det er kun de tilfælde, hvor der er tale om egentligt professionelle, dem, der så at sige lever af det. I gentagelsestilfælde vil der efter den foreslåede lovændring også være tale om mindre strafferamme i forhold til det, der er tilfældet i dag.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ja, det er korrekt, men stadig væk må vi jo konstatere, at der er nogle mennesker, der ikke vil tage ved lære, og hvis det virkelig var sådan, at man kunne påvise, at det hjalp at idømme dem mange års fængsel, så kunne vi da godt gøre det. Men vi har jo ikke haft nogen undersøgelse, der viser det. Der er nogle, der først holder op med at overtræde lovene med alderen, det er noget, der går igen i den ene undersøgelse efter den anden, de skal simpelt hen være gamle nok til at forstå, at dette går ikke. Jeg tror ikke på det, og jeg tror ikke, at der er nogen undersøgelse, der viser, at bare man giver dem et år til, så lærer de det hurtigt.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Ja, og det skal være min sidste korte bemærkning, for vi skal videre i talerrækken.