

[Wilhelm]

sagt er: hvis vi ser bort fra de andre aspekter ved berigelsesforbrydelser og kun ser på den indkomstoverførselsmæssige del af det, hvor store indkomstoverførsler foregår der så egentlig ved banale berigelsesforbrydelser i forhold til dem, der foregår ved de mere avancerede erhvervstypiske osv. berigelsesforbrydelser?

Hvis hr. Nør Christensen ikke havde haft så dårligt et kildemateriale som det dagblad, der valgte at bringe ikke det, jeg havde sagt, men en konservativ pressemeddelelse midt under valgkampen om, hvad jeg havde sagt, og til gengæld nægtede at bringe manuskriptet til den tale, jeg faktisk havde holdt ude i Vridsløselille, hvis han ikke havde tyet til så dårlige kilder, der forholdt sig så lidt kildekritisk til tingene, så kunne han have undgået at dumme sig på den måde.

(Kort bemærkning).

**Nør Christensen (CD):**

Jeg forstår, at hr. Wilhelm føler sig ramt. Jeg skal bare konstatere, at hvis man kaster en sten i en flok hunde, så er det kun den hund, man rammer, der hyler.

**Første næstformand (Ninn-Hansen):**

Bemærkningen havde selvfølgelig ikke noget med andre talere at gøre.

(Kort bemærkning).

**Wilhelm (VS):**

Jeg går ud fra, at når hr. Nør Christensen anonymt udslynger en beskyldning mod et medlem af dette ting, der har brugt udtrykket »indkomstoverførsler«, og når jeg, så vidt jeg ved, er den eneste, der har brugt det udtryk, så er det meget rimeligt at gå ud fra, at det var mig, det var møntet på – ellers beder jeg hr. Nør Christensen fortælle, hvem det var – og så er det, jeg berigtiger hr. Nør Christensens udtalelser. Det kunne han have vidst, hvis hans kilder ikke var så dårlige, men jeg skal stille manuskriptet til min Vridsløsetale til rådighed for hr. Nør Christensen. Og så vil jeg igen opfordre ham til at dokumentere sine beskyldninger om, at venstrefløjen – jeg ved ikke, hvad det var for nogle – opfordrer de unge og børnene til butikstyveri.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det burde egentlig være overflødigt at sige det heroppefra, men jeg vil gerne understrege, at jeg finder det uforeneligt med tingets gode omdømme, at et medlem beskylder et andet for den slags, som det lige er sket. Jeg håber, at der bliver givet en undskyldning eller der bliver ført bevis for det, der blev fremført heroppefra.

Der har af de tidligere ordførere været fremsat nogle betragtninger, som jeg synes er meget principielle, og som jeg derfor vil tage ind i min tale, når jeg skal begrunde det radikale venstres stillingtagen til lovforslaget.

For det første hævdede den konservative ordfører, at vi er i en tid med stigende kriminalitet, og derfor er det ikke på sin plads at gennemføre denne lettelse. Jeg synes, det er meget principielt. Jeg vil gerne spørge justitsministeren, om de tal, vi i dag har fået udleveret, ikke er korrekte. Hvis de er korrekte, så viser de, at der i hvert fald ikke er tale om en tid med stigende kriminalitet, eftersom de sidste år netop har vist en faldende kriminalitet. Det vil jeg gerne have at vi får bekræftet eller afkræftet.

Det andet, jeg gerne vil have frem som baggrund for forslaget, er venstres ordførers bemærkning, for den rører også ved noget principielt. Der må jeg sige, at jeg heller ikke føler mig overbevist om, at de bemærkninger, justitsministeren er kommet med, er korrekte. Hr. Bjørn Elmquist sagde, at flere vil komme hyppigere i fængsel. Ja, det må være ud fra den antagelse, at lang straf vil virke så afskrækkende, at man ikke begår en berigelsesforbrydelse igen. Det samme synspunkt må vel ligge bag ved justitsministerens bemærkninger. Det stemmer ikke med de erfaringer, vi har. Erfaringerne er snarere, at når man har siddet i fængsel, er der en meget god chance for, at man kommer igen. Grunden hertil er – det viser alle de undersøgelser, vi har – at fængselsmiljøet er belastende og derfor smitter af på og forræder dem, der udsættes for det, det er vel ikke så underligt. Hvis det er korrekt, at det skyldes miljøet, så synes jeg, at man må gå ud fra den antagelse, at hvis man sidder længere tid i det, så må der være større chance for, at man bliver hårdere belastet og hårdere ramt.

Der har været talt fra denne talerstol næsten, som om man nu overhovedet ikke skulle straffe berigelsesforbrydelser, hvis det ikke var de helt grove forbrydelser. Jeg synes, der