

[Hagen Hagensen]

satte at læse; de lægger vand imellem sig og forslaget, men forstår til gengæld, at man af hensyn til pladsforholdene må gøre noget.

Jeg finder det i øvrigt særdeles betænkeligt, om man, som det vil ske her, hvis man vedtager dette lovforslag, over bemærkninger vil søge at indvirke på domstolene og deres udmåling af straffe. Det er domstolene, der har opgaven, og domstolenes uafhængighed skal vi ikke på nogen måde gøre indgreb i. Man skal ikke lovgive over bemærkninger til lovforslag og sige generelt, at straffen skal nedsættes med en eller anden brøk. Det skal domstolene nok finde ud af. De kyndige, de, der ved noget om disse ting, advarer stort set alle imod det, man her er ved at gøre.

Med disse ord skal jeg sige, at vi vil gå ind i et udvalgsarbejde i en kritisk ånd, men vil være med til at søge at få det bedst mulige ud af forholdene. Jeg kan ikke endnu tage stilling til, om vi kan medvirke til noget af det overhovedet, men jeg må sige fra over for, at man i en periode med stigende kriminalitet vil søge at mindske straffen generelt.

Ebba Strange (SF):

Af socialistisk folkeparti skal lovforslaget hilses velkommen. Jeg har ofte på partiets vegne stået på denne talerstol og sagt, at jeg synes, vi fængsler for meget, og at vi fængsler for længe i dette land. Derfor er det glædeligt, at justitsministeren nu tager initiativ til at nedsætte strafferammerne for en række af de, om jeg så må sige mere gemene forbrydelser.

Jeg er helt uenig med hr. Hagen Hagensen i, at noget sådant ikke skal gøres i en tid med et stigende antal anmeldte forbrydelser, fordi det stigende antal anmeldte forbrydelser bl.a. giver os anledning til at overveje, hvad der sker i samfundet omkring os i øjeblikket. Der er helt klart en ændring i kriminalitetsmønsteret, og det er givet, at en ændring i kriminalitetsmønsteret også må give os anledning til nogle overvejelser over forholdet mellem de straffe, der idømmes for forskellige former for forbrydelser. Det er klart, at kriminalitetsmønsteret ændres, når samfundet ændrer sig, og det er det, vi meget typisk har set op gennem 1970'erne. Man kan bare nævne et eksempel som narkoforbrydelserne; man kan jo ikke være narkoforbryder, hvis ikke der er et stort narkomarked, som inviterer til forbrydelser på dette område.

Derfor synes jeg, det er vigtigt, at man kigger på disse ting og siger, at hvad angår de lovovertrædelser, vi her beskæftiger os med, der hovedsagelig begås af folk med dårlige sociale forudsætninger, en dårlig social baggrund, folk, der er kommet i klemme i det samfund, i det system, de lever i, må vi overveje, hvad det er for en straf, vi idømmer dem.

Der skal ikke være tvivl om, at vi i SF mener, at det er helt andre ting end fængselsstraffe, der skal til, for at denne gruppe mennesker, som meget ofte har fået en kolossalt skæv start på deres tilværelse, kan komme ind på et rettere spor. Jeg ved godt, at hr. Hagen Hagensen også nævnte forebyggelse, og det kan vi være enige i – men når der nu ikke forebygges mere, end der gør. Med forebyggelse mener jeg sociale tilbud, uddannelsesmæssige tilbud, bolig-mæssige tilbud, arbejdsmæssige tilbud til denne gruppe mennesker, som kunne sætte dem i stand til at leve en tilværelse, hvor det ikke var så fristende at blive tyveknekt, som det er, når man ikke får lejlighed til at uddanne sig, til at få arbejde, til at få bolig og alle de mange andre ting.

Som sagt vil SF støtte dette forslag om strafnedsættelse for den gruppe af forbrydelser, ministeren har nævnt. Vi vil også støtte forslaget om nedsættelse af den straffetid, efter hvilken der kan prøveløslades. Det kan være, det er mig, der læser det dårligt, men jeg har lidt svært ved at forstå, hvad der ligger i den undtagelse med hensyn til kombinationsdomme, som ligger i § 86, stk. 2. Jeg håber, vi kan få det opklaret under udvalgsarbejdet, hvis ikke ministeren kan svare på det her i dag.

Alt i alt mener vi, at lovforslaget er et skridt i den rigtige retning, og vi vil i udvalget arbejde positivt på at få det gennemført.

Bjørn Elmquist (V):

Jeg vil starte med at sige ganske klart, at til dette lovforslag kan man ikke forvente venstres støtte. Vi er imod det. Vi mener, at vi løber en stor risiko for, at der bliver endnu flere, der skal ind at afsone. Vi har svært ved at se, at det formål, regeringen eller justitsministeren påviser er det egentlige formål med forslaget, er korrekt. Vi mener, der er tale om hastværksarbejde, og vi mener, der er tale om et værre makværk. Vi er bange for, at der kan ske ubodelig skade på de seri-