

[Indenrigsministeren]

Indenrigsministeriet har noteret sig, at LD 50-forsøg efter sundhedsstyrelsens faglige bedømmelse anses at være nødvendige i en del tilfælde, men at der løbende sker en vurdering af nødvendigheden.

På den baggrund, og ud fra hvad der er anført om forholdet mellem sundhedsstyrelsen og indenrigsministeriet på det lægefaglige område, finder indenrigsministeriet ikke grundlag for at anmode sundhedsstyrelsen om at ændre sin holdning til anvendelsen af LD 50-forsøg.

#### Spm. nr. 604

Til *justitsministeren* (16/4 82) af:

**Grethe Lyngs (CD):**

»Vil ministeren overveje, hvorvidt der kan skabes ligestilling mellem gifte og enlige konkursramte personer vedrørende retten til erhvervelse af fast ejendom?«

#### Begrundelse

Det forekommer urimeligt, at en gift konkursramt person gennem sin ægtefælle straks efter en konkurs i praksis kan erhverve sig f.eks. fast ejendom, mens en enlig person i samme situation ikke kan foretage en sådan erhvervelse.

*Besvarelse* (22/4 82):

**Justitsministeren (Ole Espersen):**

Efter de gældende regler har danske statsborgere en almindelig adgang til at erhverve fast ejendom. Dette gælder også for en person, som er eller har været undergivet konkursbehandling. Den pågældende vil således kunne erhverve fast ejendom, uanset om vedkommende er gift eller enlig. Der består derfor i princippet ikke som anført i spørgsmålet nogen forskel på dette punkt.

De forskellige situationer, som kan opstå i forbindelse med erhvervelse af fast ejendom, har sammenhæng med, at en ægtefælle selvstændigt kan erhverve rettigheder. Efter ægteskabslovgivningens almindelige regler hæfter hver ægtefælle for sig over for sine kreditorer, hvorfor en konkursramt ægtefælles kreditorer normalt ikke vil kunne foretage retsforfølgning mod den anden ægtefælles aktiver.

#### Spm. nr. 606

Til *justitsministeren* (16/4 82) af:

**Knud Lind (FP):**

»Ministeren bedes skriftligt begrunde, hvorfor ministeren ikke kunne imødekomme ansøgning om anke til højesteret som 3. instans af en af østre landsret den 9. april 1981 afsagt dom i sag mellem John Trap Andersen og A/S Chr. Christensen, Entreprenør- og Vognmandsforretning.«

#### Begrundelse

Det skal bemærkes, at der ved østre landsret trods ønske fra John Trap Andersen var 3 vidner, der ikke gav vidneudsagn i retten på grund af udeblivelse.

*Besvarelse* (26/4 82):

**Justitsministeren (Ole Espersen):**

John Trap Andersen blev i december 1972 ansat i vognmand Christian Christensens entreprenør- og transportforretning (senere Chr. Christensen A/S). I december 1975 blev Trap Andersen bortvist fra arbejdspladsen med øjeblikkelig virkning.

Ved dom af 13. august 1979 blev det ved retten i Køge i en civil sag mellem Trap Andersen og Christian Christensen A/S om et tilbagebetalingskrav fra sidstnævnte mod Trap Andersen og om bortvisningens berettigelse lagt til grund, at bortvisningen var sket med rette.

Denne dom blev påanket af Trap Andersen.

Den 9. april 1981 stadfæstede østre landsret underrettens dom i henhold til de af underretten anførte grunde.

John Trap Andersen har herefter anmodet justitsministeriet om 3. instansbevilling.

Efter at justitsministeriet den 16. juni 1981 1. gang havde afslået dette under henvisning til, at der efter justitsministeriets opfattelse ikke er udsigt til, at østre landsrets afgørelse vil blive ændret af højesteret, har Trap Andersen ved flere henvendelser, herunder ved personligt fremmøde, anmodet om omgørelse af justitsministeriets afgørelse.

Justitsministeriet har i den anledning undersøgt sagen flere gange, men har ikke fundet, at der er nogen udsigt til, at højesteret