

[Tinning]

Jeg vil godt høre, hvornår ministerens såkaldte fornyede overvejelser forventes at være slut.

Jeg fik ikke svar på mit andet supplerende spørgsmål, nemlig om ministeren kan bekræfte, at den nedlæggelse, man har planer om, vil betyde dels halvårslige lærerskift, dels problemer med at finde færdiguddannede lærere i de såkaldte mangelfag.

Endelig vil jeg blot bede ministeren bekræfte, at det tilbud om genanbringelsesret, man har givet Ordrup gymnasium, er overenskomststridigt. Det er præcis derfor, det ikke kan bruges.

**Riishøj (SF):**

Jeg takker for, at ministeren vil overveje sagen igen, det åbner op for en ny udvikling i sagen, og jeg håber også, at de overvejelser vil gå hurtigt, det er nok nødvendigt af hensyn til Ordrup gymnasium.

Nu kan vi jo diskutere disse prognoser længe, og kun fremtiden vil vise, hvilke prognoser der vil holde, der er jo tvivl om prognoserne, men ministeren bør nok overveje, om det ikke bør være det faktiske ansøgertal til den enkelte skole, der er afgørende for, om en skole skal eksistere eller ikke eksistere, om det ikke er en bedre procedure, hvis sådanne sager opstår i fremtiden, at det er sådanne ting, der ligger til grund for, at man nedlægger et gymnasium. Gymnasierne dér ligger meget tæt på hinanden, og med hensyn til den områdeinddeling, både amtet og undervisningsministeren anvender, kan der sættes spørgsmålstejn ved, at man i den grad inddeler det i blokke og planområder, som man gør det i prognoserne.

Jeg takker for, at ministeren vil overveje denne sag én gang til, men håber, at overvejelserne vil gå hurtigt.

**Formanden:**

Undervisningsministeren har ordet – og så må vi vist være klar.

**Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

Jeg vil gerne sige til spørgsmålet om tallene, at dette ikke er en sag af stor rækkevidde, men hvis jeg skal være ansvarlig for det, jeg er sat til, nemlig planlægning og udnyttelse af ressourcer, så er mine kendsgerninger dem, at vi i 1985-86 har brug for 133 klasser

i det nordøstre område, og at vi uden Ordrup gymnasium vil have en kapacitet på 139 klasser. Det vil sige, at der er råderum for at tage folk ind og for de skift, som ingen af os er herre over. Jeg skal ikke bestride, at der kan være andre ting og følelser, der kan komme ind i den sag, men ud fra en planlægningsvinkel, ud fra en ansvarlig økonomisk synsvinkel, er der for mig at se ingen tvivl om afgørelsen: der er for høj kapacitet set i dette længere perspektiv i den nordøstre del af Københavns amt.

Så er der spørgsmålet, som hr. Tinning rejser, om, hvorvidt det er overenskomststridigt. Jeg vil kun sige, at jeg synes, det ud fra alt, hvad jeg har hørt fra de akademiske organisationer, som har sagt i andre forbindelser: »last hired – first fired«, sidst ansat – først afskediget, var rimeligt til disse gymnasielærere, som har haft en relativt lang ansættelse, at sige, at vi gerne vil sikre dem en ansættelsesgaranti under den ene eller anden form. Men så kommer GL og siger: det vil vi ikke, for hvis I giver garanti til disse lærere, så betyder det, at det går ud over nogle nyuddannede. Ja, det gør det, det vil jeg erkende, men det er helt i konsekvens af, hvad GL og andre akademikerorganisationer har tordnet undervisningsministeriets ører fulde af i de senere år.

Jeg vil gerne overveje denne sag ud fra andre, følelsesmæssige aspekter, andre synsvinkler, som hr. Riishøj også giver udtryk for, men jeg kan kun sige, at ser man på dette – det er i parentes bemærket min opgave – ud fra en planlægningsmæssig og administrativ synsvinkel, så er gymnasiekapacitetsproblemet i Københavns amt løst fornuftigst og rimeligst ved, at vi nedlægger noget gymnasiekapacitet i det nordøstre område og til gengæld opretter noget gymnasiekapacitet på vestegnen, hvor der er en ekstrem underforsyning med gymnasier.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 649**

9) Til *boligministeren* af:

**Kalnæs (SF):**

»Finder ministeren det rimeligt, at alment nyttige boligselskaber opfører ejerboliger?«