

[Riishøj]

sier. Det bør nok også overvejes. At det ikke har været nævnt særlig meget i denne diskussion, er så en anden sag, men det bør også med i overvejelserne.

**Finn Jørgensen (KF):**

Der er her truffet en beslutning, den kan være rigtig eller forkert, men den giver i hvert fald anledning til blæst, og derfor kunne man nok spørge ministeren, om det ikke giver grundlag for at overveje, om hele gymnasieordningen, administration og planlægning, er hensigtsmæssig. Den beslutning, der er truffet, strider ikke mod planlægningen. Det, der er kollisionen, er, at man har statsgymnasier og amtskommunale gymnasier, og jeg spørger derfor ministeren, om en sag som denne ikke giver anledning til at overveje at forenkle gymnasieadministrationen og lægge den hos planlægningsmyndigheden, hvor den retteligt hører hjemme.

**Tinning (VS):**

Jeg kan give ministeren ret i, at der har været megen snak frem og tilbage om prognosegrundlaget for beslutningen om Ordrup, men det er dog sådan, at vi bl.a. under et samråd i undervisningsudvalget har haft en drøftelse af det, og det er også sådan, at man fra Ordrup gymnasiums side for længst har gjort klart, hvad denne sag drejer sig om.

På denne baggrund vil jeg godt stille mit første supplerende spørgsmål, nemlig: hvornår kan man få klar besked om, hvad der skal ske med Ordrup? For realiteten er jo, at så længe der er rumlerier om, at Ordrup skal lukkes, sker der også stille og roligt en kvælning af netop det gymnasium, fordi folk af mange gode grunde holder sig væk derfra. Det var det ene supplerende spørgsmål.

Det andet supplerende spørgsmål er, om ministeren kan bekræfte, at den model, man indtil nu har opereret med vedrørende nedlæggelse af Ordrup gymnasium, nødvendigvis må betyde dels skift af lærerne på stedet omkring hvert halve år, dels problemer med at få færdiguddannede lærere i de såkaldte mangelfag. Også dér er der tale om, at eleverne på Ordrup gymnasium, hvis ikke vi får en klar melding om, at ministerens ideer er opgivet, vil blive stillet urimelig dårligt.

**Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

Jeg vil gerne først til hr. Finn Jørgensen, der talte om gymnasieplanlægningen, sige, at jeg havde måske fra hr. Finn Jørgensen, som jeg har forstået på skriverier i dagspressen er enig i den beslutning, jeg har truffet, forventet et andet indlæg. Jeg finder ikke, at spørgsmålet statslig/amtslig administration af gymnasierne er et spørgsmål, der primært skal op i denne sag.

Hr. Tinning venter klar besked. Jeg vil gerne sige, at der er truffet en afgørelse, men jeg er villig til at overveje denne afgørelse én gang til.

Når hr. Tinning taler om hensynet til lærerne, må jeg sige, at det, som var forudsætningen for min afgørelse, var et tilbud om en genanbringelsesaftale. Jeg har i mange henseender givet udtryk for, hvad jeg mener om lærernes holdning og afvisning af en genanbringelsesaftale. Jeg synes, det komplicerer sagen overordentligt, og at det er aldeles urimeligt, at man har truffet den beslutning.

Til den oprindelige spørger vil jeg gerne sige, at der ikke har været nogen tvivl i min sjæl om rimeligheden og rigtigheden i den afgørelse, der er truffet her. Der kan komme andre aspekter ind, der også skal tages hensyn til, men skal man se på planlægningsgrundlaget, så skal der nedlægges et gymnasium i det nordøstre område, det har en række gymnasier i det østre område været vidende om. Jeg har for ikke at bringe en række skoler i årelang usikkerhed sagt, at efter min vurdering vil udviklingen i 1985-86 føre til, at et gymnasium skal nedlægges, og jeg mener, at det bør være Ordrup gymnasium. Det har jeg gjort af hensyn til den samlede gymnasiekapacitet i det nordøstre område i Københavns amt. Det bliver der så rejst tvivl om. For mit vedkommende er der ingen tvivl om holdbarheden af prognosegrundlaget, af tallene, og jeg vil stå ved mit tilbud om – det vil jeg gerne bruge megen tid på – over for spørgeren at gennemgå tidsrammerne. Denne situation tillader det altså desværre ikke.

**Eva Møller (KF):**

Jeg vil gerne sige, at mit spørgsmål gik på, hvornår de undersøgelser af talmaterialet, ministeren talte om, kunne komme frem, men det er sådan set besvaret nu.

**Tinning (VS):**