

[Undervisningsministeren]

Undskyld, hr. formand. Jeg skal slutte med at sige, at jeg finder de gældende regler, også i forhold til den konkrete sag, rimelige.

Eva Møller (KF):

Jeg vil godt indledningsvis sige, at jeg blev også efter at have set formuleringen med dobbelt husførelse klar over, at det nok ikke var så godt, idet den pegede mod skatte- og afgiftsudvalget. Jeg er derfor glad for, at ministeren har tolket spørgsmålet i samme retning, som jeg ønskede det.

Jeg forstod på ministeren, at man kun skulle betale, hvis man faktisk boede der. Det var den pågældende selv, der sagde, at han skulle være optiker, at han skulle bo på kollegium i Ringsted, og at hans bopæl hjemme er i Hundested. Kan han så beholde sit kollegieværelse eller skolehjemsværelse i Ringsted i den periode, hvor han er i praktik i Holbæk, og få befordringsgodtgørelse, sådan at man altså rent faktisk betragter Ringsted som hjemkommune for den pågældende?

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Sagen er lidt svær at afgøre på det foreliggende grundlag, al den stund der efter det for mig oplyste ikke er en optikeruddannelse i Ringsted. Det giver i sig selv en tvivl i sagen.

Punkt 2. Vedkommende opgiver for et kollegieværelse at skulle betale 800 kr. i Ringsted. Mig bekendt eksisterer der ikke kollegier i Ringsted. Der eksisterer et skolehjem, hvor udgiften er 23 kr. i døgnet for logi og kost.

Der er en række andre usikkerhedsmomenter i denne sag, som gør, at jeg ikke finder det særlig nemt at give et klart svar på det grundlag, spørgsmålet er baseret på. Jeg synes måske, det er en kende uinteressant, om den uddannelsessøgende har udgangspunkt i Hundested. Det, det drejer sig om, er, hvor vedkommende skal være i praktik. Det er en uddannelse af nogle års varighed, og problemet her er: hvor foregår skoleuddannelsen? Derfor drejer sagen sig om afstanden mellem praktikstedet og skoleuddannelsesbyen og de problemer, der kan opstå her, og jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg finder, det måske tiltrænges, at spørgeren får lidt mere styr på oplysningerne; så vil jeg til gengæld give det tilsagn, at jeg meget gerne

vil drøfte denne sag videre med spørgeren. Oplysningerne her er simpelt hen for diffuse og efter min vurdering nok for ukorrekte.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 648

8) Til *undervisningsministeren* af:

Riishøj (SF):

»Fastholder ministeren – på baggrund af forløbet af debatten om nedlæggelse af Ordrup gymnasium, herunder prognosediskussionen, spørgsmålet om lærernes genanbringelsesret samt oplysningen om, at Ordrup gymnasium pr. 1. august 1982 får halveret antallet af 1. g-klasser – sin beslutning om nedlæggelse af gymnasiet i den oprindelige form?«

Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet om nedlæggelse af Ordrup gymnasium har nu været diskuteret så længe, at sagen må afklares. Debatten har inddraget emner som gymnasietilgang, klassestørrelser, overbelægning, genanbringelsesret for skolens lærere m.m. Det er vigtigt at få afklaret, og det er nødvendigt at få afklaret, hvorvidt ministeren i lyset af denne debat fastholder sin oprindelige beslutning om nedlæggelse af gymnasiet, og jeg håber gennem dette spørgsmål at få en klar tilkendegivelse, sådan at Ordrup gymnasium samt ikke mindst offentligheden klart får at vide, hvad ministerens planer er i denne sag.

Riishøj (SF):

Spørgsmålet er rejst, fordi sagen om Ordrup gymnasium nu har været diskuteret så længe, at det er på tide med en afklaring. Der er holdt ministersamråd om sagen, der har været skænderier om, hvilke prognoser der er de rigtige, spørgsmålet om lærernes genanbringelsesret har været rejst, og sagen har også rejst det spørgsmål, hvor store gymnasier i det hele taget skal være. Jeg hilser velkommen, at der oprettes tre nye gymnasier i Københavns vestegn, det er hårdt tiltrængt, og det modsætter jeg mig ikke. Tilbage står imidlertid spørgsmålet om det rimelige i at udpege ét bestemt gymnasium som offer for en nedgang i gymnasiéansøgningen, hvis en sådan indtræder i amtet, og det er