

[Holger K. Nielsen]

sierer disse uddannelser. Jeg synes også, det er besynderligt at høre argumentet imod dette fra de partier, der går ind for mesterlæren, og som mener, det er den bedste uddannelse, fordi det netop er en uddannelse, som erhvervslivet finansierer. Der er faktisk tradition i dette land for, at erhvervslivet finansierer lærlingeuddannelserne. Også på tidspunkter, hvor vi var langt fattigere end i øjeblikket, kunne man klare at give løn til alle lærlinge. Jeg forstår ganske enkelt ikke, at der på nuværende tidspunkt ikke skulle være penge til det. Jeg forstår ganske enkelt ikke, at der nu skulle være en særlig situation, som gør, at man bryder med det århundredgamle princip, som siger, at erhvervslivet selv skal finansiere lærlingeuddannelser.

Til socialdemokratiets ordfører og til undervisningsministeren vil jeg sige, at jeg synes, det var positivt, at man var enig i intentionerne, hvilket jo også ligger i forlængelse af det, man sagde under forespørgselsdebatten om EFG-uddannelserne, jeg tror, det var i februar måned. Jeg må dog sige, at hvis man hver gang indvender, at der ikke er penge til det, at det er at lægge byrder på erhvervslivet, så forstår jeg ærlig talt ikke, hvorfor man fastholder, at denne basisårsløn skal indføres. Hvis I virkelig mener, at den bør indføres, må den eneste logiske konsekvens da også være, at I er villige til at betale det, det koster, enten ved, som vi foreslår det, at man pålægger arbejdsgiverne det, eller at man gør det på andre måder. I den sammenhæng skal ministerens bemærkning om de offentlige arbejdsgivere selvfølgelig ikke skille os ad, men jeg forstår heller ikke, hvorfor en socialdemokratisk minister skal bruge som et af sine vigtige argumenter, at det pålægger erhvervslivet større byrder. Jeg synes da, at dette problem er langt vigtigere end spørgsmålet om eventuelt at pålægge erhvervslivet større byrder.

Jeg kunne forstå på ministerens bemærkninger, at man var villig til at drøfte løsninger af mindre vidtgående art. Det var meget interessant, og jeg vil da godt spørge ministeren, om hun kan give tilsagn om, at der senere i år, det vil i praksis sige næste folketingsamling, er mulighed for, at der bliver fremsat et forslag herom, for vi er, som ministeren jo ved, ikke et alt-eller-intet-parti. Vi mener, at dette forslag vil være det bedste, men er naturligvis villige til at drøfte løsninger af

mindre vidtgående art. Men jeg synes, det kunne være interessant at høre allerede her i dag, hvad der mere konkret ligger i dette.

Men ellers håber jeg, at vi under udvalgsbehandlingen kan få en saglig drøftelse af det forslag, vi har fremsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

### Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 13) Første behandling af:

*Forslag til folketingsbeslutning om statens overtagelse af statsgaranterede banklån (studielån).*

[Af Tinning (VS) og Waldorff (VS)].

(Beslutningsforslag nr. B 63. Fremsat 23/3 82).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

VS har sammen med SF tidligere i denne samling fremsat et forslag til folketingsbeslutning om reform af SU, et forslag, der bl. a. indfører rentefri statslån i uddannelsestiden. Det fremgår af bemærkningerne, at dette forslag, der ligger på bordet, om statens overtagelse af statsgaranterede studielån, skal ses i sammenhæng med det tidligere fremsatte forslag.

Forslaget om gældssanering går i hovedtræk ud på, at staten ved forslagens ikrafttræden pr. 1. august i år overtager samtlige statsgaranterede studielån i pengeinstitutterne, hvorefter staten straks godtgør de tilskrevne renter af de overtagne lån. Hoved-