

[Tørnæs]

kende konsekvenser, hvis man indfører noget sådant for basisåret for EFG-elever.

Vi er også uenige med forslagsstillerne i deres fremstilling af denne sag, idet det af bemærkningerne fremgår, at den løn, som man forestiller sig, er noget, arbejdsgiverne skal betale. Det er derfor ændringer i Arbejdsgivernes Elevrefusion, man stiller forslag om, således at der kan udbetales en egentlig uddannelsesløn, og det er arbejdsgiverne alene, der skal afholde denne udgift. Det finder vi er forkert, idet det praktiske uddannelsessystem er sådan, at man kan vælge mellem to retninger: en teoretisk retning, altså en EFG-orienteret retning, og en egentlig mesterlæreordning. Vi mener, at de to retninger bør være ligestillet, hvad der jo i øvrigt er truffet beslutning om i folketinget. Men hvis man vælger EFG-retningen, er det klart, at man fra starten af sin uddannelse ikke har et egentligt arbejdsgiver/arbejdstager-forhold, hvad man har, når man går ind i et egentligt lærlingeforhold under mesterlæren. Den sondring mellem de to uddannelsesformer er det nødvendigt at holde sig klar.

Derfor mener vi, at en indførelse af løn i basisåret vil være en sammenblanding af de to ting. Det, vi ønsker, er, at de to systemer ligestilles som to forskellige systemer.

Hvis man indfører, at arbejdsgiveren skal betale i basisåret, forrykker man denne ligestilling, og så er der under ingen omstændigheder tale om en reel ligestilling i praksis mellem EFG-uddannelserne og den egentlige mesterlære.

Til trods for de alt for mange unge arbejdsledige, mener vi ikke, at det berettiger til så fundamentalt at bryde med nugældende principper angående uddannelse og løn i uddannelsesstiden.

Halvgaard (FP):

Fremskridtspartiet kan på grundlag af den økonomiske og beskæftigelsesmæssige situation ikke give tilslutning til det foreliggende forslag.

Bente Juncker (CD):

Jeg skal hermed på CDs vegne afvise dette forslag. I bemærkningerne til forslaget peger SF på, at løn i basisåret vil betyde, at valget mellem en læreplads og en EFG-plads vil blive et reelt valg. Jeg vil gerne spørge SFs

ordfører, om så gymnasieeleverne også skal have løn. Det bliver vel det næste? Skal det være sådan, at gymnasiet bliver det eneste sted, hvor de elever går, som har bedst råd?

SF peger endvidere på i forslaget, at det er arbejdsgiverne, der skal betale, og CD finder det betænkeligt at påføre erhvervslivet ekstraudgifter netop i denne tid.

Tinning (VS):

De principper, der ligger i dette beslutningsforslag, nemlig at det må være arbejdsgivernes opgave at finansiere uddannelsen og den praktiske oplæring af den arbejdskraft, de selv skal bruge på et senere tidspunkt, og at der ikke skal være økonomiske barrierer mod at gå ind på EFG, sagt omvendt: de økonomiske tilskyndelser, der i dag er for at gå ind i mesterlæren, er nogle principper, som vi kan tilslutte os. Derfor kan vi selvfølgelig også gå ind for dette beslutningsforslag.

Som tingene ligger i dag, tvinger man simpelt hen de unge til at vælge uddannelsesretning én gang for alle, for når der er mulighed for at opnå en eller anden løn inden for mesterlæren, er det dér, man søger over. Det betyder, at man ikke får mulighed for dels at udsætte sit endelige valg et stykke tid, dels i fællesskab med andre både at slås for at komme til et kende sine faglige rettigheder og slås for en bedre kvalitet af uddannelserne.

Enhver ved jo også, at i dag, hvor der er en økonomisk barriere mod at vælge EFG, er det i høj grad netop unge kvinder, der kommer i klemme. Det kan man også få socialdemokratiet og såmænd også andre til at sige ved andre lejligheder.

Derfor kunne der være grund til over for den kritik, som socialdemokratiet retter mod dette beslutningsforslag, at opholde sig en lille smule ved de sædvanlige argumenter om konkurrenceevnen og belastningen af erhvervslivet og sådan noget, når undervisningsministeren siger, at hun ikke tror så meget på beskæftigelseseffekten i dette forslag sammenholdt med udgiften. Ja men man er uden videre villig til at binde sig til at ofre omkring 0,7 mia kr. om året i 1982, 1983 og 1984 for at føre sin fuldstændig bevidstløse tilskudspolitik omkring praktikpladser, der gør man det gerne, men så siger man, nu må vi se tingene i forhold til beskæftigelseseffek-