

[Nørgaard Sørensen]

Siden dengang har vi altså haft en helt klar favorisering af mesterlæren, hvilket for øvrigt harmonerer temmelig dårligt med det, som mange partier har givet udtryk for de ønsker: ligestilling mellem EFG og mesterlæren. Der er ikke spor tvivl om, at netop det stadig relativt store antal unge, der tegner lærekontrakter, gør det, fordi de er sikret løn fra første dag under uddannelsen. På EFG-basisåret er det kun lykkedes at afhjælpe problemerne gennem et mindre statstilskud, der fordeles på skolerne efter skønsmæssige kriterier.

SFs forslag er umiddelbart lidt svært at overskue de økonomiske konsekvenser af, som undervisningsministeren også var inde på. Det er også lidt svært at overskue konsekvenserne af den måde, SF ønsker løngodtgørelsen finansieret på. Vi andre kan måske nok være lidt i tvivl om det betimelige i bare uden videre vrøvl at vedtage i folketinget – uden i øvrigt at have snakket med arbejdsmarkedets parter – en finansiering, der ligger på et sted mellem 1 og 1½ mia kr., som man ikke har været forberedt på.

Men i stedet for at gå ned i substansen af selve forslaget kan dette forslag naturligvis bruges til at lodde den politiske stemning her i salen. Jeg er såmænd ikke så interesseret i at gentage hele vores gamle diskussion for eller imod løngodtgørelse, men jeg må bare konstatere, at der indtil i dag har været et flertal for at favorisere mesterlæren fremfor EFG. Der har været og er måske stadig et flertal for at forskelsbehandle de to uddannelser til fordel for mesterlæren. Det ville selvfølgelig være interessant også for os, hvis der kunne komme nogle nye signaler i dag, og derfor vil vi selvfølgelig med opmærksomhed lytte til de forskellige partiers udsagn. Det er sandsynligt – lad os bare sige det sådan – at man slet ikke kan støtte SFs forslag, men vi er vel også så meget pragmatikere, at mindre kunne gøre det, i det øjeblik man kunne se nogle fremskridt.

Det får mig til at sige, at socialdemokratiet er parat til at forhandle om de økonomiske forhold for basisårseleverne på EFG, dersom der i dag viser sig vilje til at ændre disse. Vores forhåbninger har indtil dags dato kunnet være på et lille sted. Vi håber ikke, det er tilfældet, når debatten er slut.

Karen Højte Jensen (KF):

385 Ft

Vi kan fra det konservative folkepartis side ikke gå ind for, at man indfører uddannelsesløn for en særlig gruppe. Vi ønsker ikke en positiv særbehandling af en enkelt gruppe. Hvad med det samme niveau, 10. klasse-elever og gymnasieelever? Der er slet ikke økonomisk basis for at se på støtte i det omfang, som der her er lagt op til. Vi skulle også nødig komme frem til, at man vælger EFG på grund af lønnen og ikke efter interesse, hvis man hellere vil i gymnasiet.

Det undrer mig, at ministeren endnu en gang forsøger at mistolke dagsordenforslaget fra debatten om lære- og praktikpladser, når hun siger, at en ligestilling i det dagsordensforslag skulle betyde løn til EFG. Det skal jeg fra konservativ side endnu en gang afvise.

Hr. Nørgaard Sørensen siger, at det store antal af unge, der ønsker at gå ind i et lærlingekontraktforhold, gør det på grund af lønnen. Det tror jeg ikke der er nogen som helst beviser for; det kunne jo også være, fordi man finder, det er en attraktiv uddannelsesform. Det er jo netop sådan, at mange unge, der har været igennem folkeskolen, har behov for at komme ud i et læreforhold, hvor de ikke sidder på en skolebænk hele dagen.

SF vil med dette forslag pålægge arbejdsgiverne store byrder. Det er der bestemt ikke basis for i øjeblikket, tværtimod er der behov for det modsatte. Jeg ville også finde det fuldstændig ejendommeligt, hvis man gik ind på denne tanke, al den stund der ligger et forslag fra regeringen i forbindelse med ungdomsarbejdsløshedsbekæmpelsen om at give tilskud til oprettelse af lære- og praktikpladser; det mener jeg er et langt væsentligere forslag.

Vi erkender, at der er dårligt stillede elever, og disse elever må naturligvis have en støtte efter transkriterier, men forslaget her må vi afvise.

Tørnæs (V):

Vi er principielt imod, at der indføres egentlig uddannelsesløn. Vi mener, at når nogle er under uddannelse, så kan man ikke pålægge arbejdsgiverne at betale en egentlig uddannelsesløn, medmindre der eksisterer et egentligt ansættelsesforhold. Det vil endvidere efter vores opfattelse få alt for vidtræk-