

[Bertel Haarder]

Jeg vil til allersidst komme med en principiel bemærkning, som overhovedet ikke har noget med gymnasiet at gøre, men som har noget med denne debat at gøre. Det er blevet hævdet af fru Eva Møller, at det parti, som har rejst forespørgslen, altid skal stille dagsordenen. Nej, det er et forkert princip, som vi overhovedet ikke kan acceptere. Jeg vil gerne tage afstand fra det synspunkt, bl.a. fordi det måske kunne stimuleré nogle partier til at rejse alt for mange forespørgselsdebatter og stille alt for mange dagsordener. Det vil jeg gerne tage afstand fra.

Endvidere vil jeg gerne sige – det er til formanden – at jeg begriber ikke, at det ikke er muligt i forbindelse med et forslag om motiveret dagsorden at skrive navnet på en person samt en række partier. Hvorfor er dagsordener det eneste sted, hvor der ikke kan stå en række partier? Det ville også være mere orienterende for folketingets medlemmer, der på deres bord har liggende et stykke papir, som de ikke kan se hvad er, fordi der ikke står, hvilke partier der står bag dagsordenen. Jeg vil gerne bede præsidiumet tage den sag op, så vi for fremtiden kan have stående, hvilke partier der står bag en dagsorden.

#### Fjerde næstformand (Arentoft):

Det vil blive taget op.

(Kort bemærkning).

#### Tinning (VS):

Blot for at rette en tak til hr. Bertel Haarder for et usædvanlig klart svar, som desværre også er fundamentalt misforstået. Hvis det virkelig var sådan, at demokrati ikke kunne forenes med selve det at bringe elever ud over de kendte grænser, hvad angår viden, hvad angår oplevelser, og hvad angår erfaringer, ja men så ville vi jo have en elevmasse eller en bunke elever, som ikke selv vil have ny viden, have nye oplevelser, have nye erfaringer. Sådan som tingene faktisk er, specielt når man starter i undervisningssystemet, så kommer man dér, fordi man ønsker at opnå ny viden, nye oplevelser, nye erfaringer. Det er også et ønske hos eleverne, og hvis det ikke var det, ville man heller ikke kunne undervise. Der er endnu ikke nogen undervisningssituation, der er lykkedes, hvis det er sådan, at det ensidigt er læreren, som skal påtvinge eleverne denne nye viden og de

nye erfaringer, for de lukker af. Man kan udmærket forene et ønske hos eleverne om at opleve nogle nye ting og få ny viden med et ønske om at udvide og styrke demokratiet.

Det vil selvfølgelig i vid udstrækning betyde, at den opnåelse af ny viden vil ske på nogle andre måder, vil ske med nogle andre arbejdsmetoder, vil ske i nogle andre sammenhænge, end det overvejende gør i dagens gymnasium. Men det ville faktisk også styrke elevernes mulighed for at få noget ud af undervisningen. Der er ingen modsætning mellem nye oplevelser og demokrati. Tværtimod forudsætter det at få en ny viden, at man er interesseret i det.

#### Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Det var hr. Bertel Haarders forrige indlæg, der kaldte mig herop. Inden jeg kommenterer det, jeg kom herop for, vil jeg godt give hr. Bertel Haarder en oplysning, som givetvis vil glæde ham. Jeg kan sige til hr. Bertel Haarder, at ikke alene er jeg klassisk-sproglig student, men jeg har også gået på den skole, hvor Johannes Møllehave har gået. Jeg har sågar gået i klasse med Johannes Møllehave i tre år, så jeg kender udmærket billedet. Jeg vil gerne føje til, at jeg mener ikke, at den pågældende skole anno 1956 var typisk hverken for datidens gymnasier eller for den sags skyld for nutidens. Jeg er enig i, at gymnasier af den type fungerer anderledes – de gjorde det i hvert fald dengang – end gymnasier ude i landet. Derfor skal man ikke tage sit udgangspunkt i et sådant gymnasiebillede, når man skal drøfte gymnasiet af i dag. Jeg synes dog, jeg ville bekræfte hr. Bertel Haarders formodninger.

Det, der kaldte mig herop, var hr. Bertel Haarders gennemgang af dagsordenen og den lille næse, som han udtrykte det, det var over for en skævhed i forsøgsvirksomheden. Det, der under mig, er, at godt og vel 92 pct. af de ansøgte forsøg er blevet godkendt, mens 8 pct. er afslået. Jeg har redegjort for, at bortset fra et enkelt, nemlig det store idrætsforsøg på Gentofte Studenterkursus, drejede det sig om små forsøg, altså med mindre afvigelser fra reglerne. Jeg har meget svært ved at se, at vi ville ændre billedet, selv om vi godkendte alle disse 8 pct. Hvis man anklager den forsøgsvirksomhed, der foregår, for at være skæv, så må man enten