

[Eva Møller]

spørgsel. Det er normalt en selvfølge, at det parti, fordi det har haft en hensigt, en målsætning med debatten, stiller dagsordensforslaget.

Jeg ved godt, det er bekymrende for socialdemokratiet, at de nu igen i dag, ligesom de måtte i forbindelse med lære- og praktikpladsforslaget, bliver nødt til at stemme for et dagsordensforslag stillet af en konservativ ordfører. Derfor går man øjeblikkelig i gang med nogle omfortolkninger, med at lægge noget andet i ordene, end forslagsstillerne gjorde. Vi har ytringsfrihed, tænke- og talefrihed, så jeg kan ikke blande mig i, hvad der lægges i ordene, men jeg har bemærket, at i dagsordensforslaget står der, at vi vil sikre en alsidig forsøgsvirksomhed. Det betyder, at de forsøg, der gennemføres, vil hverken jeg eller undervisningsministeren eller formodentlig nogen anden ordfører synes er helt, som vi ønsker det, men vi ønsker dem i en bred vifte. Vi ønsker ikke den ensidighed, som jeg i hvert fald ikke har været ene om at opleve i de godkendte forsøg. Jeg har hørt andre ordførere bruge de samme ord.

Vi ønsker, at der skal en bevarelse af det studieforberevende og det almindelige. Derved er der vel ikke mulighed for at slå alle fag sammen til ét, og der er heller ikke mulighed for at fjerne de højeste niveauer. Det var det, vi ønskede at slå fast, det var den begrænsning, vi ønskede at lægge i undervisningsministerens bemyndigelse til at tillade forsøg.

Jeg skal komme med nogle bemærkninger til de enkelte ordførere.

Jeg glædede mig over, at fru Mimi Stilling Jakobsen ligesom jeg havde opfattet, at ministeren ikke helt hørte efter. Så kan jeg sige, hvis jeg ikke helt har hørt efter, så er jeg ikke ene om det. Jeg sagde i min ordførertale, at socialdemokratiet har ødelagt store dele af det danske uddannelsessystem, men jeg sagde ikke et ord om, at gymnasiet hørte med til denne store del. Det er noget af det, det ikke er lykkedes endnu, men jeg aner tendenser, og det er baggrunden for min forespørgsel.

Der blev sagt fra undervisningsministerens side, at jeg til sidst var kommet ind på noget med at lave forsøg. Jeg vil gerne sige, at en tredjedel inde i min tale står der: »Det er klart, at der er brug for eksperimenter og forsøg i enhver uddannelse«. Jeg gentog det

til sidst, det er rigtigt, men det er altså ikke noget, der kom til sidst og i en bisætning.

Jeg har glædet mig over, at undervisningsministeren ikke med sit opslag om en fagkonsulent har ønsket at få faget oldtidskundskab fjernet fra den danske gymnasieskole. Det synes jeg er en positiv og en rar ting, som jeg er glad for at vi nu i dag har fået bekræftet fra folketingets talerstol.

Fru Helle Degn sagde, vi skulle tage udgangspunkt i de unges situation, og hr. Tinning spurgte, hvor jeg havde min viden fra om, hvad de unge ønskede. Jeg færdes til daglig i den gymnasieskole, som vi taler om i dag, og jeg færdes i øvrigt blandt mennesker i dette land. Derfra har jeg altså en viden om, at temmelig mange gerne vil have en mulighed for at vælge og for at have flere valgmuligheder, end der er i dag. Dermed har jeg, mener jeg, taget udgangspunkt i de unges situation.

Jeg har endog vovet at tage udgangspunkt i, at den folkeskolelov, som jeg ikke har stemt for, er lykkedes, at man faktisk, når man har gået ni år i folkeskole efter den lov, som bl.a. fru Helle Degns parti har været med til at vedtage, er i stand til at tage en selvstændig stilling og derfor kan vælge. Man skal ikke endnu en gang båses ind i noget fællesskab for at blive modne og dygtige og selvstændige nok til selv at vælge. Vi må vel på et eller andet tidspunkt tage en konsekvens og sige, at vi kan leve op til de ting, vi ønsker os.

Jeg vil gerne sige til fru Helle Degn, at jeg ønskede en bevarelse af de højeste niveauer, ikke blot af de højere niveauer. Det fremhæves gang på gang i forsøgsbeskrivelserne, at man ikke når op på det nuværende gymnasiums højeste niveauer, men på HF-niveau og på gymnasiets næsthøjeste niveauer – dem, vi plejer at kalde de højere. Dem har jeg ingen bekymring for, men jeg har bekymring for de højeste, og det vil jeg fortsat have, hvis ikke vi om føje tid får vedtaget det dagsordensforslag, som jeg har stillet, for så mener jeg ikke, de højeste niveauer kan fjernes.

Jeg glædede mig over, at det radikale venstre ligesom vi mente, at en gymnasiuddannelse først og fremmest var studieforberevende, og at det boglige sigte skulle bevares. Jeg vil gerne sige til hr. Ole Vig Jensen – selv om han ikke er til stede, men han kan jo læse forhandlingerne senere – at vi ønsker ikke