

[Helle Degn]

absolut kontrast til den ordførertale, fru Eva Møller netop har holdt her fra talerstolen. Derfor skal det da også glæde os, hvis man så hurtigt kan komme over sine egne principielle synspunkter og kan tilslutte sig en sådan dagsorden.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Der er ikke tale om at komme over nogen egne principielle synspunkter, for jeg har i modsætning til fru Helle Degn været med til at udarbejde det dagsordensforslag, om hvilket der nu stemmes. Jeg har været med til at få indføjet ordene »studieforberedende« og »almendannende« i det forslag, som hr. Ole Vig Jensen oprindeligt kom med. Da disse ord, som for det konservative folkeparti er væsentlige, kom ind, kunne vi støtte dagsordensforslaget.

Riishøj (SF):

Af en simpel gennemgang af debatten om gymnasiets fremtid i dagspressen forstår man, at denne forespørgsel er blevet rejst. Gymnasiet er jo en gammel og ærværdig uddannelsesinstitution, der ikke mindst i de sidste år har været underkastet voldsomme forandringer. Gymnasiet er blevet en bred ungdomsuddannelse, og ganske uanset ministerielle bestemmelser er der sket store forandringer i gymnasiets dagligdag. Den meget brede rekruttering til gymnasiet stiller såvel lærere som de uddannelsespolitiske beslutningstagere over for et afgørende valg: ønsker man at fastholde den store tilgang, eller ønsker man, at gymnasiet skal være en eliteskole sigtende mod først og fremmest de videregående uddannelser? Af debatten, der indtil nu er ført, kan man tydeligt mærke, at det er den egentlige problemstilling.

Der er ikke tvivl om, hvad de konservative mener i denne sag: ud fra forestillinger om, at de boglige uddannelser skal være forbeholdt ganske få, og ud fra en bestemt opfattelse af begrebet det høje faglige niveau råber man vagt i gevær over for alle reformer, der sigter på at gøre gymnasiets struktur egnet til optagelse af en stor årgang af de 16-19-årige. Da de reformforsøg, der i de seneste år er gennemført eller er under gennemførelse på en lang række af gymnasierne, netop sigter mod en tilpasning af gymnasiets struktur til

nye tider, udfoldes der anstrengelser for at fastholde en forældet gymnasiestruktur og for at se bort fra den forsøgsvirksomhed og de forandringer, der rent faktisk er sket.

SF er af den opfattelse, at gymnasiet, som det har udviklet sig, ikke er en egentlig dårlig uddannelse. Det er glædeligt, at en voksende del også af arbejderklassens børn viser interesse for uddannelser, der, hvad enten man kan lide det eller ej, dog giver adgang til top-poster inden for det offentlige og inden for den private sektor.

Vi deler ikke den opfattelse, der beklageligvis trives inden for selv socialdemokratiske rækker, at den stigende gymnasietilgang i sig selv er beklagelig. Ønsket om uddannelse er et sundhedstegn i et demokrati, og ingen skal påstå, at teoretiske uddannelser er forbeholdt ganske bestemte dele af den danske befolkning.

SF stiller sig derfor positivt over for, at de såkaldte grenforsøg erstattes af andre typer af forsøg, det vil sige forsøg, der i højere grad tager deres udgangspunkt i det moderne industrisamfunds voksende problemer, og som lægger vægten på elevernes evne til selvstændigt og problemløsende arbejde. Af nøjagtig samme grund kan vi støtte målsætningen om at styrke det tværfaglige samarbejde, der er en bestanddel af forsøgene, f.eks. på Herlev gymnasium og på Marselisborg gymnasium. Vi støtter også tendensen i forsøget i Gentofte, hvor i hvert fald ét mål er nedbrydelse af den skarpe skillelinje mellem det matematiske og det sproglige gymnasium. Undervisningsministeren har jo ret i, at det sproglige gymnasium i udpræget grad er blevet et pigegymnasium og er blevet en nedvurderet del af gymnasiet. Vi ser i Gentofteforsøget det positive, at eleverne forud for valget af tilvalgsfag i 2. g og 3. g i en fælles 1. g stifter bekendtskab med de samfundsfaglige, sproglige, naturvidenskabelige og kulturhistoriske discipliner. Den alt for skarpe skelnen mellem samfundsvidenskaber, humaniora og naturvidenskab, vi ser i vores nuværende gymnasium, er forældet. Derfor er det vigtigt, at eleverne ikke mindst i 1. g får en forståelse for denne tværfaglige sammenhæng. Tværfaglig og projektorienteret undervisning, rigtigt tilrettelagt og med engagement, ikke mindst fra lærerside, kan give denne forståelse hos eleverne. Det er klart, at de forsøg, der køres, skal vurderes, og vores