

[Helle Degn]

ner og forsøg med helt nye fag såsom teknologi, EDB, massemedier og miljø- og naturfaglige fagtilbud.

Det er nok så vigtigt at understrege ved denne lejlighed, at det ikke er undgået vores opmærksomhed, at der er ved at ske en betydelig forskydning mellem den matematiske og den sproglige linje og mellem grenene på de to linjer, hvilket samlet fører til en svækkelse af fremmedsprogenes stilling. Vi deler den bekymring, der er kommet til udtryk og ville ønske, at der blev gjort nogle flere forsøg, som kunne modvirke tendensen til, at matematikere ikke får lært sig fremmedsprog, og at de sproglige ikke får lært sig naturfag.

Gymnasiets indhold og uddannelses- og aktivitetstilbud må efter min opfattelse ses i sammenhæng med en generel ungdomspolitik. Den tidligere frigørelse fra hjem og forældre stiller stigende krav til uddannelsesinstitutionernes evne til at skabe rammer for og inspiration til indhold i de unges liv. Ja men, vil de konservative nu huske at sige, vi skal jo sikre gymnasiets høje niveau. Gymnasiets såkaldte høje faglige niveau, som åbenbart er så vigtigt, bør efter vores opfattelse ikke fortsat være bundet til alene at blive målt i bøger, ord og papir, med stærk vægt på paratviden fra i går. Gymnasiet bør efter vor opfattelse have fjernet sit skær af embedsmands- og eliteskole og sit frækenagtige forhold til arbejdsmarkedet og specielt det private arbejdsmarked.

Der er efter vores opfattelse brug for en mere åben struktur, som kan opleves som en naturlig forlængelse af folkeskolen for den unge. Forlængelsen bør ikke være et traditionelt enhedsgymnasium som det, f.eks. hr. Bertel Haarder gør sig til talsmand for og sikkert har gået i, for det passer formentlig ikke til den livs- og arbejdsmarkedssituation, som hans døtre vil opleve bare 10 år ud i fremtiden.

Naturligvis ser vi den debat, som udspiller sig inden for gymnasiets egne rammer, som et udtryk for grøde i et traditionelt stift uddannelsessystem og som et forsøg på at påkalde sig vores opmærksomhed, og vi lytter ivrigt. Vi er stadig af den opfattelse, at en gymnasireform ikke bør gennemføres isoleret fra de øvrige ungdomsuddannelser. Principbeslutningen om de 16-19-åriges uddannelses tilbud er efter vores opfattelse kun

halvt realiseret, hvis ikke også gymnasiet moderniseres og smidiggøres. Men rækkefølgen er for os klar, idet vi mener, at det bør foregå med skyldig respekt for udviklingen inden for erhvervsuddannelserne. Det konservative folkeparti jævnlige tilbagevendende forsøg på en ændret reformprioritering kan vi således ikke støtte eller medvirke til. Forsøgsvirksomheden og dens omfang og art finder vi positiv og velafbalanceret.

Til slut skal jeg angående dagsordenen sige, at jeg er enig med hr. Ole Vig Jensen i, at det er en usædvanlig politisk fremgangsmåde. Fru Eva Møller fremsætter et dagsordensforslag, som man nok kan undre sig noget over, efter at man har lyttet til hendes ordførertale, og man må sige, at det står i meget skarp kontrast til indholdet af ordførertalen. På trods af dette vil det da også glæde socialdemokratiet, hvis det konservative folkeparti kan stemme for dette dagsordensforslag.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg skal blot i anledning af de bemærkninger, der er faldet både fra hr. Ole Vig Jensen og fru Helle Degn om dagsordensforslaget, sige, at det konservative folkeparti ønsker naturligvis så bred en tilslutning til vore tanker som muligt. Vores oprindelige dagsordensforslag gik ud på, at vi ønskede at sikre det almindelige og studieforbereende indhold i gymnasiet. Der var andre partier, der sagde, at de ønskede ingen eksempler på disse to formål, og at de gerne ville tage det til efterretning, og at disse partier vidste, hvad ministeren ville sige. Det vidste jeg ikke på forhånd. Jeg havde ikke ventet, at ministeren var så positiv i sin tale, og derfor synes jeg, det er glædeligt at kunne tage det til efterretning. Så længe vi herinde kan enes om at sikre det almindelige og det studieforbereende i det danske gymnasium, vil vi gerne være med.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Det skal blot være for at gentage og understrege, at jeg synes, det er ganske glimrende, at vi kan samle et stort flertal om denne dagsorden, for teksten er helt fin, men står i