

[Ministeren for skatter og afgifter]

De af folketingets medlemmer, som har prøvet at følge debatten, er måske kommet i tvivl om, hvad den drejer sig om. Den drejer sig om, at EF-forpligtelser tvinger os til at ændre et handelstoldgodtgørelsessystem, som vi ellers var meget glade for, til noget, som administrativt er en smule mere udviklet.

Så er der nogle borgerlige partier, der i den anledning har ønsket at gennemføre nogle andre likviditetsmæssige lettelser for erhvervslivet, og dem har jeg ikke kunnet tiltræde; jeg synes ikke, de er tilstrækkelig velbegrundede. Og når hr. Anders Poulsen, som jo har en særegen politisk stil, også ved denne lejlighed fornyr sig ved at sige, at han vil have fornyet udvalgsbehandling, fordi han troede, han havde fået en form for tilsgagn fra ministeren, vil jeg spørge: hvorfor tror hr. Anders Poulsen det? Det eneste, der fik mit ansigt til at lyse op i samrådet, var, at jeg sidst på samrådet forstod, hvad hr. Anders Poulsen og hans meningsfæller mente, og det var det, jeg gav udtryk for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 62 stemte for, 75 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 16 stemte for, 121 imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 16 stemte for, 122 imod.

Ændringsforslag nr. 4

forkastedes, idet 61 stemte for, 76 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Forespørgsel til undervisningsministeren:

Forespørgsel [om gymnasiets fremtid] af Eva Møller (KF), Ahlmann-Ohlsen (KF), Flemming Jensen (KF), Karen Højte Jensen (KF), Lizzie Lichtenberg (KF) og Poul Schlüter (KF):

»Hvilke planer har undervisningsministeren for gymnasiets fremtid belyst ud fra den forsøgsvirksomhed, der i øjeblikket foregår i gymnasiet?«

(Forespørgsel nr. F 16. Anmeldt 23/3 82. Fremme af forespørgslen vedtaget 26/3 82).

Begrundelse

Eva Møller (KF):

Undervisningsministeren og undervisningsministeriet ønsker en gymnasiereform i midten af 1980'erne, men problemet er, som det så klart er udtrykt i Berlingske Tidende fra den 26. april 1982:

»Undervisningsministeren har for længst set, at hendes tanker om en gymnasiereform ikke kan komme igennem. I stedet bruges gymnasieforsøgene til langsomt at dreje udviklingen i retning af det, regeringspartiet ønsker, uden at folketinget kan stille ændringsforslag.«

Det konservative folkeparti ønsker at ændre dette. Vi vil gøre opmærksom på, at der er forsøg, der ikke er politisk opbakning bag, at forsøgsvirksomheden er for ensidig, og at man har satset på tværfaglige, samfundsrelevante gymnasieforsøg og ikke på forsøg, der styrker de almendannende og åndshistoriske fag. Skal en forsøgsvirksomhed være redelig, skal den også være alsidig, så vurderingsgrundlaget til sin tid bliver bredest muligt. Dette så meget desto mere, som det er attraktivt at udføre forsøg, for så hører man jo til de progressive, så opnår man at få del i de særlige forsøgsbevillinger, så kan der opnås reduktion osv.

Jeg vil derfor spørge, om undervisningsministeren for det første vil sikre, at der igangsættes forsøg, der også har et andet formål end det tværfaglige, om undervisningsministeren for det andet vil garantere, at der, inden en eventuel gymnasiereform iværksættes med baggrund i forsøg, er gennemført en uvildig vurdering af forsøgene og ikke blot