

[Glistrup]

har villet stemme for ændringsforslag nr. 1, henviser til, at det er muligt, at vi på et senere tidspunkt også skal til at opdele ændringsforslag nr. 2 i forskellige afdelinger, og at man af den grund ikke kan udskille reglerne om simpel uagtsomhed til afgørelse her og nu.

Vedrørende reglerne om simpel uagtsomhed har vi en lille disput, nemlig vedrørende det, der hedder ændringsforslag nr. 2 om den, der gør sig skyldig i gentagne lovovertrædelser. Nu vil selve den omstændighed, at der er en række gentagne lovovertrædelser, jo meget let føre til, at man overskrider grænsen til det groft uagtsomme, men jeg kan bare ikke se, at det principielt kan være rigtigt at sige, at hvis man statuerer, at det er simpelt uagtsomt, skal man desuagtet kunne straffe, når der i øvrigt er enighed om, at simpel uagtsomhed ikke skal resultere i nogen straffølge. Derfor vil jeg anbefale, at man stemmer ja til ændringsforslag nr. 2.

Vedrørende de øvrige ændringsforslag er det, der har givet anledning til den særlig store og ophidsede debat, spørgsmålet om, hvordan man skal behandle valutabiler, og i og for sig kan man heller ikke sige, at udvalget har fået diskuteret det rigtigt igennem, for der er jo i virkeligheden to problemer, man skal finde en passende balance imellem, nemlig hvor meget en sådan valutaudlejningsbil skal have kørt, før man har frikørt den, sådan at man kan få den nedsatte afgift – det er i øjeblikket 12.000 km, og af vores ændringsforslag vil man se, at vi mener, det er rimeligt at sætte grænsen ved 19.000 km – men i balance med, hvor meget kilometertallet er, skal selvfølgelig være, hvor stor afgiftsnedsættelsen så bliver, om den bliver 50 pct. eller 60 pct.

Hvis der imod de tilkendegivelser, der hidtil er kommet fra venstre og socialdemokratiet, skulle ske det, at man opdeler forslaget, vil fremskridtspartiet mene, at forslaget med alle de tekniske bestemmelser, altså det, der så bliver nr. L 126 b, skal tilbage til udvalget. Men hvis det går, som man må forvente, nemlig at der ikke sker nogen opdeling, bliver der også brug for fornyet udvalgsbehandling, dels vedrørende de ting, som faktisk ikke er gennemdrøftet i udvalget endnu, dels vedrørende problemerne om den simple uagtsomhed, for hvis man tager hele pærevællingen igennem under ét til en tredjeb-

handling, vil reglen om simpel uagtsomhed først træde i kraft den 1. juli, og det er aldeles urimeligt at opretholde strafbarhed for simpel uagtsomhed i både maj og juni måned. Der bliver brug for et ændringsforslag.

Så hvis forløbet bliver det, at ændringsforslag nr. 1 bliver forkastet, som det i øjeblikket tyder på, begærer jeg altså fornyet udvalgsbehandling med henblik på i hvert tilfælde at få det ikrafttrædelsesproblem klaret; men også for at få klaret nogle af de mange andre problemer, som faktisk ikke er blevet ordentligt gennemdrøftet og ordentligt belyst, vil det være rart at få en udvalgsbehandling imellem anden og tredje behandling.

Forhåbentlig har den sag lært ministeren det vanvittige i at lave et sådant bunkebryllup, som han har serveret her med lovforslag nr. L 126. Lad os holde de forslag, vi behandler i folketinget, sådan, at det enkelte lovforslag kun beskæftiger sig med enkelte emner og ikke med ting, som intet har med hinanden at gøre, sådan som ministeren har gjort det ved udformningen af dette lovforslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Hovedformålet med lovforslaget er ændring af straffebestemmelserne. Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke ministeren for, at de er kommet igennem. Det startede jo i sin tid med et ønske fra radikal side, og senere kom et fremskridtspartiforslag og et radikalt forslag, men der er ingen af dem, der er blevet gennemført, og der har hos tidligere ministre været forskellige ønsker om, hvordan man skulle tackle dette problem. Nu er det blevet taget under ét. Jeg synes, det var godt, at det kom nu, og er tilfreds med, at det bliver taget under ét.

Hvad angår de såkaldte valutabiler, som der har været en hel del tale om heroppe, vil jeg bare lige minde om, at når vi har det med i lovforslaget, er det efter oplysning og indstilling fra statsrevisorerne; samtlige statsrevisorer er kommet til folketinget med denne indstilling, også de statsrevisorer, der er valgt af venstre, de konservative og fremskridtspartiet. Vi var enige om, at der var noget galt her, noget, der burde ændres. Jeg vil bare sige det, før man går til afstemning.

I øvrigt skal jeg anbefale, at man gennemfører og stemmer for de af ministeren stillede ændringsforslag og stemmer imod de andre.