

[Bakholt]

deliggøre loven, da der er uklarhed om en enkelt bestemmelse i den.

Agnete Laustsen (KF):

Jeg skal ikke knytte mange betragtninger til dette forslag, da det jo af bemærkningerne klart fremgår, at vort sigte med den foreslåede ændring er at fjerne den fortolkningstvivil, loven har givet anledning til med det resultat, at vestre og østre landsret er nået til hver sin afgørelse i de sager, der har været indbragt.

Vi finder det helt naturligt og rimeligt, at videreopdeling af én gang udstykkede ejerlejligheder kan finde sted, uanset hvor mange beboelseslejligheder ejendommen indeholder. Det er i øvrigt den afgørelse, vestre landsret er nået til.

Da lovforslaget i øvrigt vil være medvirkende til, at der kan fremskaffes flere lejligheder, hvad jeg går ud fra at alle er interesserede i, kan vi varmt anbefale det. Det glæder mig, at også boligministeren fandt, at der er tale om et fornuftigt forslag.

Kirsten Fog Hjort (SF):

SF har hele tiden ment, at udstykning af beboelsesejendomme, hvor der er mere end 2 beboelseslejligheder, er en dårlig idé. Vi ser derfor heller ingen grund til, at videreopdeling finder sted. Men hvorfor nu denne videreopdeling af ejerlejligheder? Er det krisen, energipriserne? Vi ved godt, at det har været meget svært at komme af med de store ejerlejligheder, og salget er jo ikke gået så godt i de senere år. Samtidig med at man vil fremskaffe flere lejligheder på denne måde ved at videreopdele de store ejerlejligheder, kan profitten for ejerne blive betydelig større. Derfor må vi finde andre veje at gå med de store ejerlejligheder. I stedet for at videreopdele disse ejerlejligheder kunne kommunerne f.eks. købe dem til brug som ungdomsboliger eller kollektiver. Det synes jeg ville være en god ordning, da der er mangel på ungdomsboliger over hele landet. Man kunne også tænke sig at videreopdele dem i almindelige udlejningsboliger til en rimelig husleje, så man undgår denne yderligere spekulation i den ældre boligmasse.

SF kan ikke støtte dette lovforslag.

Thorndahl (FP):

Det er en helt naturlig forpligtelse for folketinget at fjerne den fortolkningstvivil, der måtte opstå om anvendelsen af de love, vi vedtager herinde. Dette lovforslag er begrundet i en sådan fortolkningstvivil, og derfor er det en selvfølge, at vi som parti er medforlagsstillere til forslaget, og derfor er det også en selvfølge, at vi vil medvirke til at få lovforslaget vedtaget.

Stubbjær Pedersen (CD):

Som det er sagt af næsten alle ordførerne, er lovforslaget fremsat for at gøre det helt klart, hvad man kan, og hvad man ikke kan. Jeg synes, det er dejligt, at forslaget er blevet modtaget så positivt. Indtil nu har vi kun hørt SF være skeptisk, og deres eneste argument er sådan set, at nogle måske kunne tjene på, at man videreopdelte ejerlejligheder – de er åbenbart ligeglade med, at det giver flere boliger.

Jeg håber, at vi får et hurtigt udvalgsarbejde, hvad alt også tyder på.

Dræbye (RV):

Det radikale venstre kan tilslutte sig dette lovforslag. Vi mener, at når lejligheder er udstykket i ejerlejligheder, så må en videreopdeling afhænge af det behov, der er på markedet, og at modsætte sig det ville være urimeligt.

Der kan være nogle tekniske vanskeligheder. Udvalget har fået en henvendelse fra Landinspektørforeningen, som jeg tror det er fornuftigt at man ser på.

Jeg vil godt advare imod, at man nu i kommunalbestyrelserne skal til at overtage ejerlejligheder med henblik på omdannelse til ungdomsboliger. Det kan såmænd blive dyrt og vanskeligt nok i forvejen for kommunerne at overtage ældre ejendomme til omdannelse til ungdomsboliger; der er ikke nogen grund til at gøre det endnu dyrere.

Anne Grete Holmsgård (VS):

VS kan ikke støtte lovforslaget om mulighed for videreopdeling af ejerlejligheder, der allerede er udstykket, men endnu ikke solgt. Vi betragter det tværtimod som en opgave at forhindre, at de allerede udstykkede, men ikke solgte ejerlejligheder bliver solgt, og vil arbejde for, at de indstykkedes igen.