

[Miljøministeren]

Det var som en kommentar til et interview i Jyllands-Posten den 24. juni, hvor jeg sagde, at det bliver nødvendigt at stramme grebet om kommunerne, fordi konsekvenserne ellers vil være meget uheldige; vi har jo set, hvad der er sket rundt omkring. Der er altså ikke nogen, der har ønsket at negligere disse ting eller ønsket at omgå dem eller ønsket at kule dem ned. Tværtimod har vi ønsket dem sagligt behandlet, og det er vel ikke det dårligste grundlag eventuelt at lave lovgivning på herinde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om ejerlejligheder. (Videreopdeling af ejerlejligheder).

[Af Fogh Rasmussen (V), Agnete Laustsen (KF), Thorndahl (FP), Stubkjær Pedersen (CD) og Arne Bjerregaard (KrF)].

(Lovforslag nr. L 164. Fremsat 23/3 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Boligministeren (Erling Olsen):

Problemet er, om en ejerlejlighed, f.eks. på 180 m², kan opdeles i 2 mindre ejerlejligheder, f.eks. på 90 m² hver, hvis bygningsmyndighederne i øvrigt mener, at det er rimeligt at gøre det. Her er to landsretsdomme.

I den ene del af landet tolker landsretten vores ejerlejlighedslovgivning rent sprogligt og siger: der kan ikke udstykkes mere i ejerlejligheder, for så vidt osv., og derfor siger man: vi kan ikke tillade en yderligere opdeling af ejerlejligheder. I den anden del af

landet siger landsretten: vi vil fortolke denne lov formålsbestemt, således at forstå, at meningen med loven var, at man ville hindre, at udlejningsboliger gik over og blev ejerboliger, og derfor kan der, når der i forvejen er tale om en ejerbolig, godt yderligere udstykkes.

I boligministeriet må vi nok sige, at vi anlægger den formålsbestemte fortolkning. Man kunne derfor sige: hvorfor har vi nu ikke i stedet for, at tingene skal afklares ved højesteret, søgt en lovændring i lighed med den her foreslåede? Der har alene hensynet til folketingets tid i denne samling været afgørende.

Jeg mener altså, at det er et fornuftigt lovforslag. Der er dog én ting i det, vi gerne vil have lov til at se på i udvalget, således som forslaget er formuleret. Man kunne tænke sig, at i en udlejningsejendom med erhvervslokaler var erhvervslokalerne gjort til én ejerlejlighed, og at alle de øvrige lejemaal i den pågældende udlejningsejendom var samlet under et begreb, der hed én ejerlejlighed. Derfor vil vi godt have det nærmere præciseret sådan, at når det drejer sig om en enkelt ejerbolig, kan den godt videreudstykes, men hvor ejerlejlighedsbegrebet i virkeligheden bare er brugt i stedet for begrebet udlejningsejendom, ønsker vi ikke at gøre det, for meningen er, at vi ikke vil have flere lejeboliger overført til ejerboligsektoren. Men det tror jeg er teknik, og det tror jeg er noget, vi kan ordne under udvalgsarbejdet.

Bakholt (S):

Vi mener i socialdemokratiet, at der er hjemmel i den nugældende lovgivning til at foretage en opdeling af en ejerlejlighed i 2, hvor det er praktisk gørligt. Men vi har også noteret os, at der er afsagt to modstridende landsretsdomme om dette spørgsmål. Derfor ser vi positivt på det lovforslag, som er fremsat. Vi er ikke imod at udstykke en ejerlejlighed, der er så tilpas stor, at den kan omdannes til 2 mindre, hensigtsmæssige lejligheder, der i øvrigt opfylder de krav, som gælder i så henseende. Vi er imod, at udlejningsejendomme omdannes til ejerlejligheder, men det er altså ikke det, forslaget her drejer sig om.

Derfor er vi parate til at gå ind i et positivt arbejde i udvalget og være med til at ty-