

[Grethe Kindberg Jørgensen]

det daglige brød under mottoet: »Arbejde adler«.

Endvidere fremgår det af bemærkningerne, at ingen arbejdsløse mere skal forsumpe i ledighedens psykiske og fysiske forbandelse, men få et virkelighedsholdbart livsmønster. Mon ikke forslagsstillerne er klar over de psykiske forbandelser, det er som arbejdsløse at skulle møde hver søgnedag på et ganske bestemt tidspunkt i flok et sted fastsat af kommunerne, hvor man eventuelt kan være til beskuelse osv. Hvad skulle det gavne? Så er vi vist ved at komme lidt tilbage i hoveriets dage, og så alligevel ikke, for tænk: de arbejdsløse skal have fri om lørdagen, altså en balancegang mellem fortid og nutid!

Efter CDs opfattelse er vi ude på det politiske overdrev, uden for medansvar og indflydelse i samfundet, ja, jeg vil næsten kalde det, som forslagsstillerne selv nævner, slave-markedspolitik. Jeg tror ikke, der er nogen grund til at sige mere om forslaget, for jeg tror, jeg har gjort CDs holdning helt klar: vi kan ikke støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Fru Grethe Kindberg Jørgensens bemærkning heroppe illustrerer med al ønskelig tydelighed, at vi skulle have en time eller to, for fru Grethe Kindberg Jørgensen har overhovedet ikke læst bemærkningerne, eller også har hun i hvert fald ikke forstået dem. De arbejdsløse skal søreme ikke stilles til skue. Fru Grethe Kindberg Jørgensen, hvis du f. eks. er arbejdsløs i en kommune, bliver du henvist til kystsikringsarbejde – for at tage det. Ja, så møder du på din arbejdsplads hver morgen, ligesom du møder på en anden arbejdsplads, indtil det arbejde er udført.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Der må ikke tales direkte til medlemmerne, hr. Poulsgaard. De skal omtales i tredje person.

Poulsgaard (FP):

Ja, undskyld. Og er man ude i en daginstitution og hjælper dér, møder man der som de andre ansatte. Det er kun, når man skal over i et nyt sted, og når man bliver arbejdsløs, at man møder. Man står da ikke ude på noget torv, og hvad fru Grethe Kindberg Jørgensen fik sagt her; man går selvfølgelig ind og sætter sig i en magelig stol og taler med en mand fra kommunkontoret. Vi har da ikke forestillet os, at der ikke skulle være flere mødesteder i en stor kommune. Men derfor skulle vi – hvor er arbejdsministeren nu blevet af? – vi skulle simpelt hen have en dag eller to sat af, og så skulle man læses inde, og så skulle alle folketingsmedlemmerne have lov til at læse det dér, for I ser jo kun overskriften, I læser ikke det, der står i bemærkningerne. Prøv at læse det; det er det bedste forslag, der nogen sinde er fremsat om arbejdsløshedsbekæmpelse!

(Kort bemærkning).

Mogens Voigt (FP):

Jeg lyttede også med interesse til fru Grethe Kindberg Jørgensens indlæg, og jeg opfattede det sådan, at der var kun ét eneste punkt, nemlig vedrørende arbejdsformidlingen, hvor fru Grethe Kindberg Jørgensen – og jeg må derfor gå ud fra også centrum-demokraterne – var enige med fremskridtspartiet.

Så vil jeg gerne citere fra Folketingstidende 1982-83, 2. samling, sp. 5370, der indeholder referatet af førstebehandlingen d. 15. april i år af regeringens lovforslag om en jobskabelsesordning. Dér sagde fru Mimi Stilling Jakobsen:

»Jeg kender ikke ret mange, der ikke synes, at det er bedre at gøre de passive penge, der i øjeblikket går til arbejdsløshedsunderstøttelse, til aktive penge, til lønninger. Jeg kender ikke nogen, der ikke synes, det er bedre at producere et eller andet konkret, noget, der kan sælges, noget, der kan bruges til noget...«

Jeg skal til fru Grethe Kindberg Jørgensen sige, at næste gang jeg møder fru Mimi Stilling Jakobsen, skal jeg sige, at jeg nu kender 14 centrum-demokrater, der ikke er enige med fru Mimi Stilling Jakobsen i dette spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Grethe Kindberg Jørgensen (CD):

Jeg vil undlade at kommentere hr. Poulsgaard, for jeg tror ikke, vi kan blive enige. Så vidt jeg kan forstå – og jeg har læst det, hr. Poulsgaard – tror jeg nok, der står noget