

[Mogens Voigt]

andet, end at ministeren får travlt, når disse lovforslag skal træde i kraft den 1. juni.

Jeg stillede i hvert fald et helt præcist spørgsmål vedrørende lovteksten, og det kan da ikke være for vanskeligt for ministeren, da jeg går ud fra, at han selv har udarbejdet forslaget, lige at gå op og forklare mig, hvorfor man vil foretage denne ændring i sidste punktum i § 6, stk. 3, litra c, i loven om Lønmodtagernes Dyrtidsfond. Som jeg sagde i mit første indlæg, finder jeg, at den gamle tekst var væsentligt mere klar og forståelig. Det kunne ministeren da godt svare på her, så jeg ikke skal slæbe ham i samråd i arbejdsmarkedsudvalget.

#### Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg er overbevist om, at hr. Ninn-Hansen ikke bliver overrasket, når jeg siger til ham, at jeg ikke bliver fornærmet, hvis hr. Ninn-Hansen kalder industriministeren til samråd i arbejdsmarkedsudvalget om disse ting, men ligesom jeg anlægger en kollegial betragtning, beder jeg samtidig hr. Ninn-Hansen tale med den konservative ordfører, der på det konservative folkepartis vegne gennemtrawlede alle disse problemstillinger hele sidste år i folketingets erhvervsudvalg, sådan at man kan nyde godt af den viden, der findes i de forskellige grupper. Der er jo ingen grund til, selv om arbejdsløsheden er høj, at sætte unødvendigt arbejde i værk.

Det fører mig frem til dette, at det kan være meget morsomt at køre mig rundt på industriministerens område. Jeg beder i hvert fald meget om, at jeg får lov til at svare på hr. Mogens Voigts spørgsmål skriftligt, hvad der heller ikke er ualmindeligt. Jeg har lovet et positivt og et grundigt udvalgsarbejde. Heri ligger også et løfte om at besvare alle hr. Mogens Voigts spørgsmål i den positive ånd, hvori de er stillet. Det er altså kun en konsekvenslovgivning af noget, som folkettinget har brugt megen tid og mange kræfter på at gennemarbejde.

Jeg har forstået på dagspressen – men jeg må tage alle mulige forbehold – at det, dyrtidsfondens direktør har gjort, er alene at stille køb af indeksobligationer i udsigt til levering efter 1. juni – med forbehold for, at lovgivningen bliver vedtaget. Om det er klogt eller uklogt, om det er lovligt eller ikke er lovligt, tør jeg ikke udtale mig om i dag, men

sådan har jeg forstået det fra dagspressen. Det er vel ikke helt ualmindeligt, at man køber på den måde, at man siger: hvis de og de forudsætninger går i orden, er vi indstillet på efter 1. juni, når tingene bliver lovliggjort, hvis regeringens lovforslag bliver vedtaget, at aftage de og de mængder. Men jeg kan selvfølgelig bekræfte over for hr. Ninn-Hansen, at det ikke vil være muligt rent faktisk at effektuere et sådant køb før efter lovens vedtagelse og ikrafttræden som angivet.

Det viser også, at der er lidt af et tidspres på folketinget. Jeg håber, at den omstændighed, at folketingets arbejdsmarkedsudvalg netop nu ikke har så stort et arbejdspress, skulle gøre det muligt at gennemføre et forholdsvis grundigt, men altså også hurtigt arbejde i udvalget, sådan at der – også af hensyn til afsætningen af indeksobligationer – ikke sker en uheldig forsinkelse på dette område.

Så må jeg selvfølgelig helt blankt afvise hr. Ellemann-Jensens påstand om, at vi skulle skjule noget som helst. Vi kunne aldrig komme godt fra at skjule, at der var forskellige holdninger i bestyrelsen, alene af den grund, at vi ved, at de bestyrelsesmedlemmer, som havde en anden holdning end det store flertal i bestyrelsen, selvfølgelig har kontakter her i folketinget, som også har haft ordet under denne debat i dag, og som derfor med det samme ville spørge: hvad mener de bestyrelsesmedlemmer? – vel kendende svaret. Det ville være fuldstændig ikke bare umoralsk, men direkte tåbeligt at fortie denne kendsgerning.

Jeg synes bare, man samtidig skal gøre sig klart, at det, arbejdsgiverrepræsentanterne har udtrykt betænkelighed ved, er den konkrete udformning af nogle enkelte formuleringer i lovforslaget. Måske lidt i samme retning, som hr. Ellemann-Jensen her antydede, men ikke princippet, som man faktisk er enig i, sådan har jeg i hvert fald læst den skrivelse, jeg har fået fra ATP.

(Kort bemærkning).

#### Ellemann-Jensen (V):

Arbejdsministeren vil åbenbart ikke svare på det, jeg bliver ved med at spørge om, nemlig dyrtidsfondens direktørs mulighed for at sidde i bestyrelser. Jeg vover en tredje gang at spørge – vær nu flink at svare, ellers