

[Ninn-Hansen]

den kan investere i indeksobligationer. Vi var ikke tilhængere af indeksobligationerne i den udformning, de fik. Vi syntes, at lovgivningen blev dårligt forberedt, at man ikke i tilstrækkelig grad havde sikret den nødvendige konsekvenslovgivning for at få gennemført muligheden for investering i disse obligationer. Men når en lovgivning er gennemført på dette område, må det selvsagt også være sådan, at disse to institutioner, ATP og dyrtidsfonden, kan investere i indeksobligationer. På det punkt kan vi altså deltage i en lovgivning.

Jeg går ud fra som givet, at arbejdsministeren her kan stå op og meddele, at der foretages selvfølgelig intet som helst opkøb af indeksobligationer fra ATP eller dyrtidsfonden, så længe loven ikke er vedtaget og trådt i kraft. Det må være en given ting, at man ikke kommer her med en lovgivning, og så kan de pågældende forinden gøre, hvad de vil. Det er jeg overbevist om at arbejdsministeren er ganske enig med mig om.

Der er et yderligere forslag, hvis begrundelse er, at man vil ligestille ATP og dyrtidsfonden med pensionskasser og forsikringselskaber. Men er det nu en ligestilling, man opnår igennem det forslag, som arbejdsministeren fremkommer med? Man må også se på, om der er andre punkter, hvor ATP og dyrtidsfonden har en favorstilling i forhold til pensionskasser og forsikringselskaber. Det har de jo. Ved investeringer i de enkelte selskaber må de andre nøjes med 15 pct., mens ATP og dyrtidsfonden tilsammen kan investere 20 pct. Det er ikke lighed.

Jeg har forstået, at regeringen er interesseret i at se på hele spørgsmålet om, i hvilket omfang der skal være adgang for pensionskasser og forsikringselskaber til at investere, idet man er interesseret i, at de i højere grad kan investere i erhvervslivet. Vi har sagt i det konservative folkeparti, at det er vi interesseret i at drøfte med regeringen. Derfor mener jeg, at man bør vente med at gennemføre dette punkt i forslagene, indtil vi får en samlet løsning vedrørende investeringerne i erhvervslivet. Man kan tilstræbe en ligestilling, men man vil ikke få den, hvis man gennemfører dette forslag, for der bliver som nævnt på ét punkt en favorstilling for ATP og dyrtidsfonden, og det ønsker vi ikke.

Desuden er der også på andre punkter diskussioner med hensyn til fonde. Vi kan se

i dag, hvordan en af landets største virksomheder, der har en stigende eksport, på sin generalforsamling udtalte en ængstelse for alt det, der svirrer af rygter med hensyn til beskatning af fonde. Jeg mener også, at dette punkt må være afklaret, inden vi begynder at tænke på at foretage noget videregående med hensyn til ATP og dyrtidsfonden. Det bør være en samlet løsning, som regeringen må lægge op til, når det passer den. Vi andre er parate til at se på spørgsmålene.

Vi kan fra det konservative folkepartis side sige, at vi er indstillet på at medvirke til lovforslagene, i det omfang det drejer sig om at give mulighed for at investere i indeksobligationer, men det andet bør vente.

#### Ellemann-Jensen (V):

Der er jo to elementer i lovforslagene her: dels det, der drejer sig om mulighederne for, at ATP og dyrtidsfonden kan investere i indeksobligationer, dels spørgsmålet om det, man kalder mere risikoprægede investeringer.

Hvis vi først tager det med indeksobligationerne, så er det besynderligt, så sent regeringen er ude her. Som bekendt starter man i dag på fondsbørsen med noteringen af indeksobligationer. Man fornemmer en ganske usædvanlig dårlig koordination af arbejdet i regeringen, når vi først i dag skal behandle et forslag, der skal give de fonde, man fra starten har udråbt til at være de store opkøbere, mulighed for at være opkøbere. Det er meget foruroligende. Jeg forstod, at hr. Ninn-Hansen også var foruroliget over at se i dagspressen, at direktøren for Lønmodtagernes Dyrtidsfond vil blæse på lovgivningen og købe indeksobligationer på termin, som det siges. Det er dog på kanten af lovgivningen. Der bør være grænser for, hvor meget vi skal finde os i at blive gjort til grin herinde i folketinget.

I virkeligheden er det vel et spørgsmål, om det overhovedet er nødvendigt at ændre på lovgivningen for at give ATP og dyrtidsfonden mulighed for at købe indeksobligationer. Hvorfor skal man specielt angive indeksobligationer som et investeringsobjekt, når man i forvejen udtrykkeligt nævner obligationer? Det kan det være svært at se, men hvis regeringen finder det nødvendigt, at det står i